



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 35 Pž-4361/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Nikoline Mišković, sutkinje izvjestiteljice, te Ane Cvitković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ANTERIOR d.o.o. u stečaju, Solin, Kralja Zvonimira 75, OIB 49544085843, odlučujući o žalbi društva PUNA LINIJA d.o.o. Zagreb, Preradovićeva 25, OIB 78924608560, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-501/2013-185 od 10. prosinca 2009., ispravljenog rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-501/2013-234 od 22. rujna 2020., u sjednici vijeća održanoj 19. listopada 2020.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba društva Puna linija d.o.o. Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-501/2013-234 od 22. rujna 2020. u pobijanim točkama III., IV., V. i VI. njegove izreke.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je oglasio nevažećom dosudu dužnikovih nekretnina označenih kao kat. čest. 1618/12 i kat. čest 1618/13, z.u. 382 k.o. Gizdavac ponuditelju Sophos Lab d.o.o. Zagreb (točka I. izreke). Uz to, odlučio je te nekretnine dosuditi kupcu Zvonku Jelačiću za cijenu od 310.001,00 kn. Kupac je cijenu dužan položiti u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti tog rješenja. Nakon pravomoćnosti rješenja i nakon uplate kupovnine, izvršit će se uknjižba prava vlasništva tih nekretnina u kupčevu korist (točke III.-VI. izreke).

Pobijano rješenje doneseno je nakon što ponuditelji: Last floor j.d.o.o. Zadar, Led centar d.o.o. Novaki, KorBox d.o.o. Zagreb, Ekologija Černi d.o.o. Zagreb, Sophos Lab d.o.o. Zagreb, nisu uplatili određenu prodajnu cijenu za dužnikove nekretnine. Zato su dužnikove nekretnine dosuđene kupcu koji je dao slijedeću najvišu ponudu, Zvonku Jelačiću (čl. 103. do 109. st. 1. Ovršnog zakona, „Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13 i 93/14; dalje: OZ i čl. 247. st. 7. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Društvo Puna linija d.o.o. Zagreb je podnijelo žalbu protiv odluka iz točaka III., IV., V. i VI. pobijanog rješenja zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno

utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ih ovaj sud ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Društvo Puna linija d.o.o. Zagreb u žalbi je ukazalo na to da je u ovom slučaju došlo do zlouporabe prava na javnoj dražbi od strane ponuditelja. Društvo Puna linija d.o.o. Zagreb je istaknulo da je sud dužan poduzeti radnje kako bi to onemogućio. Prvostupanjski sud je to propustio učiniti. Društvo Puna linija d.o.o. Zagreb smatra da je provedenu javnu dražbu trebalo poništiti.

Očitujući se o žalbenim navodima, dužnik je osporio njihovu osnovanost.

Žalba društva Puna linija d.o.o. Zagreb nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje u pobijanim dijelovima ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

Cijeneći utvrđene činjenice, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud pravilno odlučio dužnikove nekretnine dosuditi kupcu Zvonku Jelačiću za cijenu od 310.001,00 kn. Tu odluku prvostupanjski sud je donio nakon što je oglasio nevažećom dosudu dužnikovih nekretnina ponuditelju Sophos Lab d.o.o. Zagreb po cijeni od 325.001,00 kn.

Usljed nezadovoljstva pobijanom odlukom, društvo Puna linija d.o.o. Zagreb (sudionik u javnoj dražbi) u žalbi je izrazilo sumnju u zakonitost provedene (četvrte) javne dražbe na kojoj su predmet prodaje bile dužnikove nekretnine. Razlog toj sumnji društvo Puna linija d.o.o. Zagreb je pronašlo u činjenici što je prije donošenja pobijane odluke, pet ponuditelja odustalo od kupnje dužnikovih nekretnina.

Ako postoji sumnja da je raspolaganje i djelovanje stranaka ili sudionika u dražbi u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima morala, dužnost je suda prije donošenja rješenja o dosudi, ispitati zakonitost provedene dražbe (čl. 3. st. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

U ovom slučaju, iz sadržaja spisa proizlazi da je prije donošenja pobijane odluke o dosudi dužnikovih nekretnina kupcu Zvonku Jelačiću, pet ponuditelja doista propustilo uplatiti kupovninu za dužnikove nekretnine.

Naime, od 22. srpnja 2019. do 15. listopada 2019. trajala je četvrta javna dražba na kojoj su predmet prodaje bile dužnikove nekretnine. Na toj javnoj dražbi stavljeno je ukupno 37 valjanih ponuda; zadnju važeću i najvišu ponudu stavilo je društvo Last floor j.d.o.o. Zadar. Rješenjem o dosudi prvostupanjskog suda od 30. listopada 2019. dužnikove nekretnine dosuđene su društvu Last floor j.d.o.o. Zadar, za cijenu od 355.001,00 kn. No, društvo Last floor j.d.o.o. Zadar u dodijeljenom mu roku nije uplatilo kupovninu pa je prvostupanjskim rješenjem od 12. ožujka 2020. oglašena nevažećom dosuda dužnikovih nekretnina društvu Last floor j.d.o.o. Zadar, a dužnikove nekretnine dosuđene su društvu koje sljedeće ispunjava uvjete, kupcu Led Centar d.o.o. Novaki za cijenu od 350.001,00 kn. Potom, društvo Led

Centar d.o.o. Novaki u dodijeljenom mu roku nije uplatilo kupovninu pa je prvostupanjskim rješenjem od 26. svibnja 2020. oglašena nevažećom dosuda dužnikovih nekretnina društvu Led Centar d.o.o. Novaki, a dužnikove nekretnine dosuđene su društvu koje sljedeće ispunjava uvjete, kupcu KorBox d.o.o. Zagreb za cijenu od 345.001,00 kn. Društvo KorBox d.o.o. Zagreb u dodijeljenom mu roku nije uplatilo kupovninu pa je prvostupanjskim rješenjem od 22. srpnja 2020. oglašena nevažećom dosuda dužnikovih nekretnina društvu KorBox d.o.o. Zagreb, a dužnikove nekretnine dosuđene su društvu koje sljedeće ispunjava uvjete, kupcu Ekologija Černi d.o.o. Zagreb za cijenu od 340.001,00 kn. Ni društvo Ekologija Černi d.o.o. Zagreb u dodijeljenom mu roku nije uplatilo kupovninu pa je prvostupanjskim rješenjem od 28. srpnja 2020. oglašena nevažećom dosuda dužnikovih nekretnina društvu Ekologija Černi d.o.o. Zagreb, a dužnikove nekretnine dosuđene su društvu koje sljedeće ispunjava uvjete, kupcu Sophos Lab d.o.o. Zagreb za cijenu od 325.001,00 kn. Konačno ni društvo Sophos Lab d.o.o. Zagreb u dodijeljenom mu roku nije uplatilo kupovninu pa je doneseno pobijano rješenje.

Ipak, unatoč činjenici da je prije donošenja pobijane odluke, pet ponuditelja propustilo uplatiti kupovninu, ovaj sud ne nalazi elemente nezakonitosti provedene dražbe.

Iz sadržaja isprava u spisu, osobito iz sadržaja Izvještaja Financijske agencije o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi; identifikator nadmetanja: 18656 od 15. listopada 2019. ne proizlazi da su ponuditelji Last floor j.d.o.o. Zadar, Led centar d.o.o. Novaki, KorBox d.o.o. Zagreb, Ekologija Černi d.o.o. Zagreb, Sophos Lab d.o.o. Zagreb, stavljali svoje ponude bez ozbiljne namjere za kupnju dužnikovih nekretnina. Na zlouporabu prava ne upućuje vrijeme stavljanja njihovih ponuda, jer nema međusobne vremenske usklađenosti koja bi onemogućila ostale ponuditelje u stavljanju ponuda. Jednako tako, na zlouporabu prava ne upućuje visina njihovih stavljenih ponuda. Najviša ponuda (zadnja važeća najviša ponuda) koju je stavilo društvo Last floor j.d.o.o. Zadar iznosila je 355.001,01 kn, dok je Zvonko Jelačić (kome su pobijanom odlukom dosuđene dužnikove nekretnine), stavio ponudu u iznosu od 310.001,00 kn. U spisu ne postoje bilo kakvi drugi dokazi koji bi upućivali na to da su ponuditelji Last floor j.d.o.o. Zadar, Led centar d.o.o. Novaki, KorBox d.o.o. Zagreb, Ekologija Černi d.o.o. Zagreb, Sophos Lab d.o.o. Zagreb, zloupotrebili svoja prava na dražbi i tako oštetili ostale ponuditelje i dužnikovu stečajnu masu. Uostalom, i samo društvo Puna linija d.o.o. Zagreb nije ukazalo na konkretne radnje ponuditelja koje se mogu smatrati zloupotrebom prava koja im pripadaju kao ponuditeljima na dražbi. Odatle neosnovanost žalbenih razloga i odluka iz izreke rješenja (čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 19. listopada 2020.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Dokument je elektronički potpisan:
JAGODA CRNOKRAK

Vrijeme potpisivanja:
28-10-2020
12:05:52

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z.5.4.97#8130D4852383733438333638353139
L=ZAGREB
S=CRNOKRAK
O=JAGODA
CN=JAGODA CRNOKRAK



Broj zapisa: 1789a-1618a

Kontrolni broj: 0e9fc-3228e-45f67

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 Pž-4593/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Nevenke Baran, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ADUT NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Split, Istarska 3, OIB 48451820485, odlučujući o žalbi dražbovatelja ZVUČNI ZID d.o.o., OIB 94423800056, Zagreb, Preradovićeva 25, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-82/2015-288 od 9. rujna 2020., ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-82/2015-293 od 21. rujna 2020., u sjednici vijeća održanoj 24. studenog 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dražbovatelja Zvučni zid d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-82/2015-288 od 9. rujna 2020. u točkama II., IV. i V. njegove izreke, ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-82/2015-293 od 21. rujna 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-82/2015-288 od 9. rujna 2020., koje je ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-82/2015-293 od 21. rujna 2020. oglašena je nevažećom dosuda ponuditelju Nikoli Zokiću, Split, Pujanke 30, OIB 22746587486 i to nekretnine - Zemljište oznake čest. zem, 1392/22, ZU 8983 k.o. Split, površine 55 m², - Zemljište oznake čest. zem, 1392/31, ZU 8983 k.o. Split, površine 356 m² (točka I. izreke), određeno je da se iz iznosa uplaćene jamčevine u iznosu od 1.000,00 kn ponuditelja Nikole Zokića, Split, Pujanke 30, OIB 22746587486 za kupnju nekretnina iz točke I. te odluke namiruje razlika cijene između ponuđene cijene Nikole Zokića, Split, i novog ponuditelja za imovinu iz točke I. izreke te odluke (točka II. izreke), određeno je da se ponuditelju Ivani Marasović, Split Požeška ulica 12, OIB 34903297414, dosuđuje imovina stečajnog dužnika i to nekretnine - Zemljište oznake čest. zem, 1392/22, ZU 8983 k.o. Split, površine 55 m², - Zemljište oznake čest. zem, 1392/31, ZU 8983 k.o. Split, površine 356 m² (ispravljena točka III. izreke), određeno je da će se imovina iz točke III. izreke tog rješenja predat će se ponuditelju Ivani Marasović, Split Požeška ulica 12, OIB 34903297414, nakon što u cijelosti u roku od 30 dana od primitka tog rješenja položi iznos kupovnine od 426.001,00 kn (umanjen za iznos uplaćene jamčevine od 1.000,00 kn) u korist računa IBAN HR1123900011300028787, model HR11, poziv na broj (P1) 199273, a kao podatak drugi

broj (P2) odvojen crticom (-) 14055, opis plaćanja „uplata kupovnine u predmetu St-82/2015“ (točka IV. izreke), utvrđeno je da ako kupac u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja ne položi kupovninu iz točke IV. izreke ovog rješenja, donijet će se novo rješenje o dosudi kojim će se oglašiti nevažećom dosuda navedenom kupcu i predmetna nekretnina će se dosuditi prvom sljedećem kupcu koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi (točka V. izreke, pogrešno označena kao točka III. izreke), određeno je da će nakon pravomoćnosti ovog rješenja i nakon što kupac u cijelosti položi kupovninu, Općinski sud u Splitu - Zemljišnoknjižni odjel Split izvršit će uknjižbu prava vlasništva predmetne nekretnine, pobliže opisane u točki I. izreke ovog rješenja, u korist kupca Ivane Marasović, Split Požeška ulica 12, OIB 34903297414, te brisanje svih prava i tereta koji prestaju prodajom nekretnina po pravilima Ovršnog zakona i to: - zabilježba pod Z-38730/18, - zabilježba pod Z-8219/02, - zabilježba pod Z-8399/02, - zabilježba pod Z-5997/03, - zabilježba pod Z-6030/03, - zabilježba pod Z-6036/03, - zabilježba pod Z-6089/03 (točka VI. izreke pogrešno označena kao točka IV.), naloženo je Općinskom sudu u Splitu - Zemljišnoknjižnom odjelu Split zabilježba ovoga rješenja o dosudi na nekretnini pobliže opisanoj pod točkom II. izreke ovog rješenja (točka VII. pogrešno označena kao točka V.), određeno je da se primitak tog rješenja računa istekom trećeg dana od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (točka VIII. izreke pogrešno označena kao točka VI. izreke te je određeno da žalba protiv tog rješenja ne zadržava provedbu rješenja (točka IX. pogrešno označena kao točka VII. izreke).

Protiv tog rješenja u točkama II., IV. i V. izreke žalbu je podnio dražbovatelj Zvučni zid d.o.o. Zagreb zbog bitne povrede odredaba ovršnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da ukine prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu i naloži poništenje elektroničke javne dražbe.

Očitovanje na žalbu podnio je Elvis Marasović iz Splita i Ivana Marasović iz Splita s prijedlogom da ovaj sud odbije žalbu kao neosnovanu.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je oglašio nevažećom dosudu nekretnine prodane na elektronskoj javnoj dražbi ponuditelju koji nije u roku uplatio kupovninu te je nekretnina dosuđena sljedećem ponuditelju.

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je rješenjem tog suda poslovni broj St-82/2015 od 10. ožujka 2020. oglašena nevažećom dosuda ponuditelju Elvisu Marasoviću iz Splita predmetnih nekretnina, i da su predmetne nekretnine dosuđene sljedećem najpovoljnijem ponuditelju Nikoli Zokiću iz Splita za kupoprodajnu cijenu od 777.001,00 kn, koju je ponuditelj kao kupac bio dužan platiti u roku od 60 dana od dana

pravomoćnosti rješenja o dosudi. Osim toga, utvrđeno je da je Financijska agencija dostavila obavijest da u roku određenom za plaćanje kupovnine ponuditelj Nikola Zokić nije uplatilo kupovninu, pa je sud nekretnine dosudio sljedećem najpovoljnijem ponuditelju za ponudenu cijenu od 426.001,00 kn, jer je ponuditelj Goran Čuljak iz Zagreba, koji je na dražbi ponudio višu cijenu u iznosu od 777.001,00 kn, u podnesku od 31. prosinca 2019. odustao od sudjelovanja u daljnjoj prodaji ovih nekretnina te tražio povrat jamčevine, koja mu je na temelju zaključka suda i vraćena. Zbog toga je na temelju odredbe članka 103. stavka 6. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 93/14 i 73/17) donio pobijano rješenje.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi kako je prvostupanjski sud prije donošenja rješenja o dosudi dužan ocijeniti dinamiku dražbovanja te utvrditi u koje su točno vrijeme i na koji način određeni ponuditelji isticali svoje ponude, zatim za koliko dražbenih koraka su pojedini uplatitelji istaknuli svoje ponude, jesu li najviše ponude konačno i uplaćene i jesu li ponude istaknute bez stvarne namjere kupnje, odnosno je li došlo do zlouporabe prava. Navodi da je u konkretnom slučaju jamčevinu uplatilo 66 uplatitelja, da je najvišu ponudu dao Elvis Marasović iz Splita u iznosu od 780.001,00 kn, a prvi sljedeći po redu je bio Nikola Zokić iz Splita s ponudom od 777.001,00 kn, sljedeći Goran Čuljak iz Zagreba s ponudom od 508.000,00 kn, zatim Ivana Marasović s 426.000,00 kn i Luka Vetma iz Klisa s ponudom od 425.001,00 kn. Ističe da je od najveće cijene koju je ponudio Goran Čuljak do najveće cijene koju je ponudio Elvis Marasović iz Splita i Nikola Zokić iz Splita cijena povećavana u 97 dražbenih koraka i to sinkronizirano i naizmjenice i da je od cijene koju je ponudio Goran Čuljak iz Zagreba do cijene koju je ponudila Ivana Marasović iz Splita cijena povećavana u 28 dražbenih koraka i to opet od strane Elvisa Marasovića i Nikole Zokića iz Splita u kasnim večernjim ili ranim jutarnjim satima te da 40 ponuditelja nisu dali nijednu valjanu ponudu. Zbog toga smatra da je razvidno kako su Elvis Marasović i Nikola Zokić iz Splita koji nisu uplatiti kupovnine na temelju rješenja o dosudi, dražbovali na način da su „napuhali“ cijenu bez ozbiljne namjere kupnje želeći onemogućiti druge uplatitelje jamčevine da ponude realnu ponudu. Zbog toga žalitelj smatra da je u konkretnom slučaju došlo do raspolaganja stranaka koje je u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala koju je prvostupanjski sud bio dužan onemogućiti. Poziva se i na sudsku praksu ovog suda u predmetima poslovni broj PŽ-2415/2020, PŽ-4296/2019 i PŽ-3711/2019.

U konkretnom slučaju predmetna nekretnina prodana je na elektroničkoj javnoj dražbi primjenom odredaba Ovršnog zakona o elektroničkoj javnoj dražbi na temelju odredbe članka 247. stavka 1. Stečajnog zakona. Odredbom članka 103. stavka 6. Ovršnog zakona propisano je da će u rješenju o dosudi sud odrediti da će se nekretnina dosuditi i kupcima koji su ponudili nižu cijenu, redom prema veličini cijene koju su ponudili, ako kupci koji su ponudili veću cijenu ne polože kupovninu u roku koji im je određen ili koji će im biti određen. U tom slučaju sud će donijeti posebno rješenje o dosudi svakom sljedećem kupcu koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi, u kojem će odrediti rok za polaganje kupovnine. Sud će u tom rješenju najprije oglasiti nevažećom dosudu kupcu koji je ponudio višu cijenu.

Žalitelj u žalbi zahtijeva da sud zabrani raspolaganje dražbovatelja te tvrdi kako su ponude Elvisa Marasovića i Nikole Zokića dane bez stvarne namjere kupnje nekretnine.

Iz podataka FINA-e (str. 730. – 886. spisa) proizlazi da je ukupno 66 osoba uplatilo jamčevine za sudjelovanje na dražbi, da je na dražbi sudjelovalo ukupno 28 ponuditelja, da je tijekom dražbe ukupno dano 455 valjanih ponuda u razdoblju od 27. studenoga 2019. do 10.

prosina 2019., da je najviša dana ponuda iznosila 780.001,00 kn te da je žalitelj dao jednu valjanu ponudu od 44.001,00 kn 27. studenoga 2019. Suprotno žalbenim navodima, s obzirom na dinamiku i vrijeme danih ponuda, i budući da su dražbovni koraci iznosili po 1.000,00 kn do 3.000,00 kn, evidentno je da su u konkretnoj dražbi svi ponuditelji mogli sudjelovati u dražbi iznosom koji su bili spremni ponuditi. Ovo vrijedi osobito za žalitelja koji je propustio sudjelovati u dražbi nakon dane ponude 27. studenoga 2019. u iznosu od 44.001,00 kn iako je za to imao i vremena i mogućnosti s obzirom na to da je nakon njegove ponude cijena podizana još 406 puta i da su još ukupno 22 osobe ponudile viši iznos od njegovog. Također, iz same činjenice da su tri najpovoljnija ponuditelja odustala od kupnje nekretnine ne znači automatizmom kako su već u vrijeme isticanja njihove ponude bile dane bez stvarne namjere kupnje nekretnine, osobito imajući u vidu navedenu dinamiku konkretne dražbe. Žalitelj se neosnovano poziva na sudsku praksu ovog suda u predmetima poslovni broj PŽ-2415/2020, PŽ-4296/2019 i PŽ-3711/2019 jer se radi o činjenično drugačijim provedenim dražbama.

Slijedom navedenog, žalbenim navodima nisu dovedeni u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa je primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona riješeno kao u izreci.

Zagreb, 24. studenoga 2020.

Dokument je elektronički potpisan:

BRANKA ŠABARIĆ
ZOVKO

Vrijeme potpisivanja:

09-12-2020
10:30:12



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97#130D4852393733439333636353138
L=ZAGREB
S=ŠABARIĆ ZOVKO
G=BRANKA
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: 1789b-22f81

Kontrolni broj: 0ffd7-e993d-d69a7

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 PŽ-5076/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednik vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izjaviteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom H. društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju metala, strojeva i uređaja, građevinarstvo i trgovinu u stečaju, skraćena tvrtka H. d.o.o. u stečaju, OIB B1, A1, odlučujući o žalbi ponuditelja M. V., OIB B2, A2, kojeg zastupa punomoćnica M. B., odvjetnica u A3, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-494/2016-147 od 9. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 3. rujna 2019.

riješio je

Odbija se žalba ponuditelja M. V. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-494/2016-147 od 9. srpnja 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-494/2016-147 od 9. srpnja 2019. oglašena je nevažećom dosuda nekretnina stečajnog dužnika određena rješenjem o dosudi tog suda poslovni broj St-494/2016-138 od 30. svibnja 2019. i to nekretnine upisane u zk. ul. 1583 k.o. 324396 Barbat i to kč.br. 126 - oranica sa 721 m2 ponuditelju-kupcu M. B. iz Đakova, te je navedena nekretnina dosuđena ponuditelju-kupcu K. Š. iz Vinkovaca za koju je utvrđeno da je kao sljedeći ponuditelj-kupac ispunila uvjete da joj se nekretnina dosudi, te je kupcu naloženo na ime kupovnine uplatiti iznos od 82.105,22 kn umanjen za iznos uplaćene jamčevine, naloženo je Financijskoj agenciji navedenim ponuditeljima, između ostalog i žalitelju M. V., izvršiti povrat uplaćene jamčevine za sudjelovanje na trećoj elektroničkoj javnoj dražbi, određen je upis prava vlasništva u korist kupca K. Š. iz Vinkovaca, a sve kako je pobliže određeno i opisano u izreci citiranog rješenja (točke I. do XIII. izreke). Ukratko, tako je sud prvog stupnja riješio pozivom na određenja iz čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) primjenom

određenja iz čl. 103. do 108. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14 i 73/17; dalje: OZ) i primjenom određenja iz čl. 13., 26. i 27. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio M. V. iz Zagreba zbog svih žalbenih razloga

iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP). Ukratko ističe kako postoji „opravdana sumnja da je nekolicina ponuditelja sudjelovala na javnoj dražbi s isključivim ciljem oštećivanja stečajnog dužnika i stjecanja nepripadne imovinske koristi“. Isto tako ističe da je „sud radi zaštite stečajnog dužnika, kao i radi zaštite prisilnih propisa i pravila javnog morala morao primjenom čl. 3. st. 3. ZPP-a naložiti ponavljanje javne dražbe“. Predlaže drugostupanjskom sudu poništiti provedenu javnu dražbu i naložiti provođenje nove prodaje putem FINA-e.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

Iz kronologije spisa proizlazi da je pravomoćnim rješenjem od 21. prosinca 2017. određeno da se nastavlja ovršni postupak koji se vodio pred općinskim sudom na način da će se nekretnine stečajnog dužnika opterećene razlučnim pravom koje čine stečajnu masu prodavati u stečajnom postupku sukladno odredbi čl. 247. SZ-a elektroničkom javnom dražbom koju prodaju će provesti FINA. Nadalje, zaključkom suda od 6. ožujka 2018. utvrđena je vrijednost predmetnih nekretnina u iznosu od 268.420,87 kn za potrebe prodaje koju će provesti FINA elektroničkom javnom dražbom te je određeno da se na trećoj elektroničkoj javnoj dražbi nekretnine ne mogu prodati ispod $\frac{1}{4}$ utvrđene vrijednosti, odnosno ispod iznosa od 67.105,22 kn. Nadalje, nakon provedene treće elektroničke javne dražbe FINA je dostavila Izvještaj o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi od 24. siječnja 2019. iz kojeg je vidljivo da je dražba započela 18. listopada 2018. u 15:00:00 sati i završila 17. siječnja 2019. u 23:59:59 sati te da je najpovoljniju valjanu ponudu u nadmetanju dao ponuditelj Ž. R. iz Đakova u iznosu od 337.105,22 kn. Sukladno tome sud je donio rješenje o dosudi poslovni broj St-494/2016-122 od 25. veljače 2019. kojim je ponuditelju-kupcu Ž. R. iz Đakova dosudio nekretnine budući da je ponuda ovog ponuditelja-kupca u iznosu od 337.105,22 kn bila najpovoljnija. Ovdje se ukazuje da je navedeno rješenje potvrđeno rješenjem ovog suda poslovni broj Pž-2500/2019-2 od 16. travnja 2019., te se ukazuje na obrazloženje citiranog drugostupanjskog rješenja, a bez potrebe ponavljanja time da se ovdje ukazuje da je žalitelj u ovom predmetu bio također M. V. iz Zagreba. Dalje, budući da je utvrđeno da ponuditelj Ž. R. nije uplatio cijenu u roku određenom rješenjem o dosudi, rješenjem poslovni broj St-494/2016-138 od 30. svibnja 2019. oglašena je nevažećom dosuda nekretnina stečajnog dužnika ponuditelju Ž. R. iz Đakova, te je predmetna nekretnina dosuđena sljedećem ponuditelju koji je ispunio uvjete da mu se nekretnine dosude M. B. iz Đakova. Budući da iz obavijesti

FINA-e ponuditelj-kupac M. B. nije uplatio kupoprodajnu cijenu, valjalo je oglasiti nevažećom dosudu nekretnina i ovom kupcu (rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-494/2016-138 od 30. svibnja 2019.). Dalje, iz kronologije spisa proizlazi da je zaključkom od 6. ožujka 2018. utvrđeno da se predmetne nekretnine na trećoj elektroničkoj javnoj dražbi ispod $\frac{1}{4}$ utvrđene vrijednosti, odnosno ispod iznosa od 67.105,22 kn, to je sud ponudu sljedećeg ponuditelja-kupca K. Š. iz Vinkovaca u iznosu od 82.105,22 kn valjalo ocijeniti najpovoljnijom.

Prema odredbi čl. 247. st. 1. SZ-a nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se

u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnine time da se pravila o obustavi postupka ne primjenjuju. Prema stavku 4. članka 247. SZ-a prodaju nekretnine provodi FINA elektroničkom javnom dražbom.

Pobijano rješenje je sud prvog stupnja donio na temelju Izvještaja o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi od 24. siječnja 2019. koji izvještaj sadrži dnevnik nadmetanja u kojem su naznačeni datum i vrijeme predaje ponuda, ponuditelji, iznos i status ponuda te napomene, a sve kako to proizlazi iz podataka u spisu. Način prikupljanja i davanja ponuda u elektroničkoj javnoj dražbi propisan je Pravilnikom o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku. Nakon što primi obavijest FINA-e o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, sudac utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i jesu li ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina, o čemu donosi posebno rješenje (arg. iz čl. 103. st. 1. do 4. OZ-a).

Valja zaključiti da budući da ni jednom zakonskom odredbom nije propisano da se može ocjenjivati u kojim satima dražbe su davane ponude i u kojem iznosu, a u odnosu na provođenje same dražbe prvostupanjski sud, a ni ovaj drugostupanjski sud nemaju ovlast ocjenjivati tijek i način dražbovanja. U predmetnom postupku dražba je održana sukladno svim navedenim odredbama, a kako to proizlazi iz podataka u spisu pa je ocjena ovog suda da je prvostupanjski sud pravilno donosio odluke o najvišim ponudama.

Slijedom iznesenog, a imajući u vidu činjenično stanje ovog predmeta, a sve sukladno odredbama Stečajnog zakona, Ovršnog zakona i Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku da je sud prvog stupnja donio pravilno i zakonito rješenje koje je i jasno i detaljno obrazložio.

Navodima žalbe žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja iznoseći neargumentirane tvrdnje o oštećivanju stečajnog dužnika i stjecanju nepripadne imovinske koristi, odnosno o nedopuštenim raspolaganjima iz čl. 3. st. 3. ZPP-a. Isto tako neosnovano je pozivanje žalitelja na odluku ovog suda poslovni broj PŽ-1995/2019 budući da se radi o drugačijim činjenicama.

Zbog toga je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu M. V. kao neosnovanu i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje.

U Zagrebu 3. rujna 2019.

Predsjednik vijeća

dr. sc. Srđan Šimac v. r.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 66 Pž-5193/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom stečajna masa iza ACM INŽENJERING d.o.o. u stečaju, OIB 33949289626, Zagreb, Šenova 7, odlučujući o žalbi ponuditelja FORUM PROJEKT d.o.o. OIB 50025517022, Zagreb Ulica Frana Folnegovića 6E., protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2102/2017-319 od 8. rujna 2020., u sjednici vijeća održanoj 9. prosinca 2020.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba ponuditelja Forum projekt d.o.o. Zagreb, ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2102/2017-319 od 8. rujna 2020. u točki II. izreke i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu u točki I. izreke oglasio je nevažećom dosudu od 15. srpnja 2019., identifikator predmeta prodaje: 7813, identifikatora nadmetanja: 12621., kojom je Željku Turiću iz Zagreba, Poljana Zdenka Mikine 46, OIB 28592523931, dosuđena nekretnina stečajnog dužnika upisana u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, zk. ul. br. 17699, k.o. Vrapče, k.č. br. 1015/12, tri zgrade, dio dvije zgrade u Zagrebu, Zagrebačka ulica, ukupne tlocrtne površine 1171 čm i dvorište, površine 1129 čhv odnosno 4060 m².

U točki II. izreke sud je poništio elektroničku javnu dražbu identifikator nadmetanja: 12621, oznaka elektroničke javne dražbe: prva, identifikator predmeta prodaje: 7813) koju je provela Financijska Agencija, Regionalni centar Zagreb, s početkom dražbe dana 13. prosinca 2018. te završetkom dražbe 20. veljače 2019.

Iz obrazloženja proizlazi da je prva elektronička javna dražba započela 13. prosinca 2018. u 15:00:00 sati, a završila je 5. ožujka 2019. u 23:59:59, s time da je nadmetanje

započelo 20. veljače 2019. u 00:00:00 sati, a završilo je 5. ožujka 2019. u 23:59:59, te su za tu dražbu uplatili jamčevinu Željko Turić, Projektburo Lanište d.o.o., Stan-gradnja Lanište d.o.o., WinWin Partner d.o.o., Forum projekt d.o.o., Paron d.o.o., Želimir Špoljarić, Točka projekt d.o.o., Marija Jakovljević i Kajzerica Građenje d.o.o.

Najvišu ponudu dao je ponuđač Win-Win partner d.o.o., Vladimira Filakovca 13, OIB 07320066009, koji je na prvoj javnoj dražbi ponudio iznos od 23.222.598,00 kn. Ponuđač Željko Turić iz Zagreba, Poljana Zdenka Mikine 46, OIB 28592523931, ponudio je na prvoj javnoj dražbi drugi najviši iznos valjane ponude u iznosu od 23.207.598,00 kn, dok je treći najviši iznos valjane ponude ponudilo društvo Forum projekt d.o.o. u iznosu od 4.457.598,00 kn.

Rješenjem suda od 8. svibnja 2019., nekretnina je dosuđena ponuditelju Win-Win partner d.o.o., Vladimira Filakovca 13, OIB 07320066009, za iznos od 23.222.598,00 kn, a s obzirom na to da navedeni ponuditelj nije položio kupovninu u zadanom roku, ta je dosuda rješenjem od 15. srpnja 2019., poslovni broj St-2102/2017-295, oglašena nevažećom i nekretnina je dosuđena sljedećem najpovoljnijem ponuditelju Željku Turiću iz Zagreba Poljana Zdenka Mikine 46, OIB 28592523931, koji je ponudio na prvoj javnoj dražbi drugi najviši iznos valjane ponude u iznosu od 23.207.598,00 kn. Kako ni on nije uplatio kupovninu, sud je oglasio nevažećom dosudu od 15. srpnja 2019. i odlučio je ne dosuditi nekretninu trećem po redu najpovoljnijem ponuđaču Forum projekt d.o.o., te je poništio elektroničku javnu dražbu identifikator nadmetanja: 12621, oznaka elektroničke javne dražbe: prva, identifikator predmeta prodaje: 7813).

Takvu odluku sud je donio s obzirom na to da po mišljenju prvostupanskog suda postupanje ponuditelja predstavlja korištenje prava suprotno cilju zbog kojeg su ustanovljena, zbog čega na temelju odredbe čl. 3. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14) u vezi s čl. 10. SZ-a, nije uvažio raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s pravilima i poništio je dražbu.

Protiv točke II. izreke rješenja žalbu je podnio ponuditelj Forum projekt d.o.o. iz svih žalbenih razloga s obzirom da je sud kod donošenja svoje odluke iznio niz netočnih i pogrešnih zaključaka. Nije jasno na temelju čega sud zaključuje da su ponuditelji Win-Win partner d.o.o., i Željko Turić dali ponude bez namjere da kupe nekretnine na koji način su doveli u nepovoljan položaj uplatitelje jamčevina i u povoljan položaj ponuditelja Forum projekt d.o.o., odnosno na koji način su zlouporabili svoja prava. Navodi da je sudjelovao u nadmetanju i da je dao samo jednu ponudu u iznosu od 4.457.598,00 kn u 2:52:40 sati 20. veljače 2019., što je daleko više od procijenjene vrijednosti nekretnine. Nadalje, navodi da nije jasno na koji način je sud zaključio da su oštećeni vjerovnici s obzirom na to da je dao valjanu ponudu u iznosu od 4.457.598,00 kn, procijenjena vrijednost nekretnine bila je 3.103.464,00 kn, a početna cijena na dražbi je bila 2.327.598,00 kn. Tvrdi kako FINA, uplatitelji jamčevine, razlučni vjerovnik, a ni stečajni vjerovnici nisu imali niti jedan prigovor na tijek i način dražbovanja. Svi ponuditelji na dražbi za koje sud tvrdi da su onemogućeni u davanju ponude, to nisu tvrdili već su obavijestili sud da odustaju od nadmetanja i tražili su povrat jamčevine. Predlaže da ovaj sud ukine odluku u pobijanoj točki II. izreke i dosudi nekretninu žalitelju.

U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj osporava žalbene navode te ističe kako je došlo do određenih zlouporaba i manipulacija koje opravdaju poništenje dražbe. Tvrdi da su ga tijekom dražbe kontaktirali zainteresirani kupci koji su tvrdili da su onemogućeni u davanju ponuda jer je sustav davanja ponuda u nekom trenutku bio potpuno blokiran.

Žalba ponuditelja Forum projekt d.o.o. Zagreb je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je zaključio da se rješenje u pobijanoj točki II. izreke za sada ne može ispitati.

Odredbom čl. 103. st. 6. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ), propisano je kako će u rješenju o dosudi sud odrediti da će se nekretnina dosuditi i kupcima koji su ponudili nižu cijenu, redom prema veličini cijene koju su ponudili, ako kupci koji su ponudili veću cijenu ne polože kupovninu u roku koji im je određen ili koji će im biti određen. U tom slučaju sud će donijeti posebno rješenje o dosudi svakom sljedećem kupcu koji je ispunio uvjet da mu se nekretnina dosudi u kojem će odrediti rok za polaganje kupovnine. Sud će u tom rješenju najprije oglasiti nevažećom dosudu kupcu koji je ponudio višu cijenu.

Sud je zaključio da zbog postupanja tri ponuditelja na dražbi citiranu odredbu Ovršnog zakona ne može primijeniti u konkretnom slučaju i nekretninu dosuditi ponuditelju Forum projekt d.o.o., čija je ponuda iznosila 4.457.598,00 kn, iz razloga što su navedeni ponuditelji isticanjem ponuda (u početnom stadiju dražbe) od kojih su kasnije odustali onemogućili druge uplatitelje jamčevine da eventualno istaknu valjanu ponudu i na taj način doveli su u povoljan položaj ponuditelja koji je istaknuo najmanju cijenu od ukupno 1251 istaknute ponude. Isticanje ponuda u početnom stadiju dražbe s razmakom kraćim od 30 sekundi, sve dok cijena nije dosegla gotovo četverostruki iznos od početne cijene te, potom, odustajanje od navedenih ponuda, po mišljenju suda predstavlja zlouporabu prava odnosno ovlaštenja koja ponuditelji imaju na temelju Pravilnika, koji se u skladu s odredbama Stečajnog zakona primjenjuje u konkretnom slučaju. Sud smatra kako pravno, niti ekonomski, nije moguće objasniti, da su ponuditelji dali tako velik broj ponuda (preko 1200) nakon čega oba ponuditelja odustaju od kupnje odnosno ne uplaćuju kupovninu, na koji način su oštećeni i vjerovnici jer svi uplatitelji jamčevine nisu uspjeli istaknuti ponudu s obzirom da su u početnom stadiju dražbe istaknute ponude od kojih se naknadno odustalo. Time se ne može ostvariti cilj stečajnog postupka propisan odredbom čl. 2. st. 2. SZ-a, stoga što se takvim postupanjem onemogućuje bolje namirenje vjerovnika u stečajnom postupku.

Po mišljenju ovog suda, rješenje u pobijanom dijelu nema razloga o tome da su ponuditelji Win-Win partner d.o.o., i Željko Turić zlouporabili svoja prava na način da su isticanjem ponuda od kojih su kasnije odustali onemogućili druge uplatitelje jamčevine da eventualno istaknu valjanu ponudu i da su na taj način doveli u povoljan položaj ponuditelja Forum projekt d.o.o., te da bi dosudom nekretnine trećem najpovoljnijem ponuđaču došlo do oštećenja stečajnih vjerovnika.

Prema odredbi čl. 247. st. 1. SZ-a nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini time da se pravila o obustavi postupka ne primjenjuju. Prema st. 4. čl. 247. SZ-a prodaju nekretnine provodi FINA elektroničkom javnom dražbom.

Način prikupljanja i davanja ponuda u elektroničkoj javnoj dražbi propisan je Pravilnikom o načinu i postupku provedbe ovrhe na nekretninama i pokretninama u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14; dalje: Pravilnik) i Pravilnikom o izmjenama i dopunama pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u Ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 1/19), koji je u čl. 11. promijenio čl. 17. st. 2. na način da se ponude se prikupljaju elektroničkim putem radnim i neradnim danima u vremenu od 0 do 24 sati.

Ponuda se smatra prihvaćenom kada je sustav elektroničke javne dražbe, obavijestio ponuditelja da je njegova ponuda evidentirana kao valjana. Nakon završetka elektroničke javne dražbe FINA je dužna bez odgode obavijestiti sud o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, prikupljenim ponudama i drugim potrebnim podacima. Nakon primitka obavijesti FINA-e o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, sudac utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina, o čemu donosi posebno rješenje sukladno odredbama čl. 103. st. 1. do 4. Ovršnog zakona.

Postupak stavljanja ponude (s tehničke strane) sastoji se od potpisivanja ponude, validacije elektroničkog potpisa i obrade ponude. Tijekom tog procesa, korisnikovo računalo i aplikacija e-Dražba komuniciraju sa servisima za potpisivanje i validaciju elektroničkog potpisa, a taj proces traje određeno vrijeme. Ponude su u Izvještaju poredane po vremenu završetka obrade, što predstavlja kraj postupka stavljanja ponude.

Sustav e-Dražbe je automatizirani proces bez mogućnosti ručne intervencije. Svaka ponuda potpisuje se naprednim elektroničkim potpisom, dok sam postupak predaje ponude traje određeno vrijeme. Za vrijeme obrade ponude jednog ponuditelja, ponude ostalih ponuditelja uredno se zaprimaju i obrađuju u sustavu. Za svaku ponudu su u sustavu zabilježena vremena potpisivanja i završetka obrade.

Nadalje, Pravilnikom o izmjenama i dopunama pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u Ovršnom postupku koji je stupio na snagu 10. siječnja 2019. u čl. 17. izmijenjen je čl. 29. i u st. 1. navedeno je da ako za vrijeme trajanja nadmetanja dođe do tehničkih nedostupnosti zbog kojih su ponuditelji onemogućeni neometano predavati ponude u konkretnom nadmetanju i to tijekom zadnjeg sata nadmetanja, tijekom produljenog nadmetanja ili u neprekinutom trajanju duljem od 24 sata tijekom radnih dana nadmetanja, nadmetanje se prekida i produljuje za jedan radni dan za svaki od tih slučajeva.

Prema izvješću Financijske agencije od 13. ožujka 2019. o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi identifikator nadmetanja: 12621, na prvoj elektroničkoj javnoj dražbi najvišu valjanu ponudu u iznosu od 23.222.598,00 kn ponudio je društvo Win-Win partner d.o.o., Vladimira Filakovca 13, OIB 07320066009. Uz najpovoljnijeg ponuditelja zadnje valjane ponudi istaknuli su ponuđač Željko Turić iz Zagreba u iznosu od 23.207.598,00 kn, Forum

projekt d.o.o. u iznosu od 4.457.598,00 kn, Točka projekt d.o.o. u iznosu 4.452.598,00 kn i Marija Jakovljević u iznosu od 4.437.598,00 kn. (str. 11. izvješća).

Nakon što primi obavijest FINA-e o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, sudac utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i jesu li ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina, o čemu donosi posebno rješenje (arg. iz čl. 103. st. 1. do 4. OZ-a).

Prvostupanjski sud ne može utjecati na tijek i način dražbovanja, osim u slučaju predviđenim u čl. 45. Stečajnog zakona, gdje sud koji je obaviješten o nepravilnostima, može u svako doba tražiti izvješće od FINA-e i nakon toga donijeti odgovarajuću odluku.

Iz isprava koje prileže spisu a niti obrazloženja suda ne može se utvrditi je li sud tijekom trajanja dražbe obaviješten o nepravilnostima, jesu li utvrđene tehničke nedostupnosti tijekom nadmetanja (čl. 17. st. 5. Pravilnika) koje su razlog za produljenje nadmetanja sukladno st. 1. i 2. ovog čl. i je li Agencija na svojim mrežnim stranicama objavila obavijest o tehničkim nedostupnostima, obavijest o prekidu nadmetanja ili obavijest o produljenju nadmetanja. Isto tako ne može se utvrditi postoje li prijave ponuditelja da su onemogućeni u dražbovanju i je li stečajni upravitelj kao jedno od tijela stečajnog postupka imao saznanja o zlouporabi tijekom nadmetanja kako to tvrdi u odgovoru na žalbu i je li o tom obavijestio sud za vrijeme trajanja nadmetanja.

Sud u obrazloženju svoje odluke pogrešno navodi da su ponuditelji Win-Win partner d.o.o., i Željko Turić doveli u povoljan položaj ponuditelja koji je istaknuo najmanju cijenu od ukupno 1251 istaknute ponude, što je protivno ispravama u spisu (izvješće FINA-e). Nadalje, zaključak suda kako nije pravno, niti ekonomski moguće objasniti, da su ponuditelji dali tako velik broj ponuda (preko 1200) nakon čega oba ponuditelja odustaju od kupnje odnosno ne uplaćuju kupovninu, nije dostatno obrazloženje za utvrđenje da su ponuditelji Win-Win partner d.o.o., i Željko Turić zlouporabili svoja prava na način da su isticanjem ponuda od kojih su kasnije odustali onemogućili druge uplatitelje jamčevine da eventualno istaknu valjanu ponudu i da su na taj način doveli u povoljan položaj ponuditelja Forum projekt d.o.o., odnosno, nema razloga o pogodovanju kao ni o povezanosti ponuditelja Forum projekt d.o.o., s ponuditeljima Win-Win partner d.o.o., i Željkom Turićem.

Prvostupanjski sud također ne daje razloge u svojoj odluci zašto smatra da bi prihvaćanjem ponude ponuditelja Forum projekt d.o.o., u iznosu od 4.457.598,00 kn, bili oštećeni vjerovnici pokraj činjenice da je procijenjena vrijednost nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo, bila 3.103.464,00 kn, a početna cijena na dražbi je bila 2.327.598,00 kn, odnosno zašto smatra da bi se na novoj dražbi postigla veća cijena.

Stoga su osnovani žalbeni navodi i odluka suda u točki II. izreke za sada se ne može ispitati, jer nema razloga o odlučnoj činjenici jesu li i na koji način ponuditelji Win-Win partner d.o.o., i Željko Turić zlouporabili svoja prava na način da su doveli u povoljan položaj ponuditelja Forum projekt d.o.o. i oštetili stečajne vjerovnike.

Slijedom iznijetog valjalo je ukinuti pobijanu točku II. izreke na temelju odredbe čl. 380. st. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

U ponovnom postupku sud će ispitati je li postupanje ponuditelja tijekom dražbe bilo protivno čl. 3. st. 3. ZPP-a, o čemu će dati valjane razloge, te jesu li bili ispunjeni uvjeti za poništenje elektroničke javne dražbe identifikator nadmetanja: 12621, oznaka elektroničke javne dražbe: prva, identifikator predmeta prodaje: 7813), odnosno jesu li bili ispunjeni uvjeti za primjenu odredbe čl. 103. st. 6. OZ-a za dosudu nekretnine kupcu koji je ponudio nižu cijenu, redom prema veličini ponuđene cijene, nakon čega će donijeti novu na zakonu zasnovanu odluku.

Zagreb, 9. prosinca 2020.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić

Dokument je elektronički potpisan:

IVICA OMAZIĆ

Vrijeme potpisivanja:

13-01-2021

09:14:09



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130D48523937333439333838353139

L=ZAGREB

S=OMAZIĆ

G=IVICA

CN=IVICA OMAZIĆ

Broj zapisa: **1789b-8c3eb**

Kontrolni broj: **09116-4d7f4-8e6be**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 PŽ-5355/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Baran, predsjednika vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MILS, MLJEKARA SPLIT d.d. u stečaju, Split, Komulovića put 4, OIB 08214458449, odlučujući o žalbama sudionika u dražbi KARLA KRPANA, iz Zagreba, Gundulićeva 37, OIB 85682521606; TOMISLAVA KRPANA, iz Zagreba, Gundulićeva 37, OIB 82482680931; DRAŽENA KASALA, Stepinčeva, Stobreč, OIB 66682363320; S.B. TORANJ d.o.o, Zagreb, Planinska 13a, OIB 68706710721; i HOTEL WESTGATE d.o.o., Split, Hrvatske mornarice 1H, OIB 08243977237, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-18/2014-339 od 21. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 22. prosinca 2020.

r i j e š i o j e

Uvažavaju se žalbe sudionika dražbe Karla Krpana, iz Zagreba, Gundulićeva 37, OIB 85682521606, Tomislava Krpana, iz Zagreba, Gundulićeva 37, OIB 82482680931; Dražena Kasala, Stepinčeva, Stobreč, OIB 66682363320; S.B. Toranj d.o.o, Zagreb, Planinska 13a, OIB 68706710721; i Hotel Westgate d.o.o., Split, Hrvatske mornarice 1H, OIB 08243977237, i ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-18/2014-339 od 21. listopada 2020. u točki II. izreke.

Obrazloženje

Pobijanim u izreci označenim rješenjem točkom I. izreke oglašava se nevažećom dosuda kupcu Tonki Dorić iz Varaždina, Eugena Kumičića 10, OIB 0186995667, određena rješenjem toga suda poslovni broj St-18/2014-310 od 10. ožujka 2020, nekretnina поближе navedenih u rješenju, sve u vlasništvu stečajnog dužnika MILS, MLJEKARA SPLIT d.d., Split.

Točkom II. izreke poništava se četvrta elektronička javna dražba s identifikatorom nadmetanja 14665 koju je provela Financijska agencija, Regionalni centar Split s početkom dražbe 9. svibnja 2019. u 15:00:00 sati, te završetkom dražbe 30. srpnja 2019.

Protiv točke II. izreke rješenja žalbu su pravovremeno podnijeli sudionici u dražbi Karlo Krpan, Tomislav Krpan, Dražen Kasalo, S.B. Toranj d.o.o, Zagreb i Hotel Westgate d.o.o., Split, koji rješenje pobijaju zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom sudu ukinuti pobijano rješenje.

U žalbi svi u bitnome navode da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje te da je neosnovano poništena četvrta javna dražba. Smatraju da Ovršni zakon ne određuje navedene razloge kao osnovu za poništenje elektroničke javne dražbe. Utvrđenje suda da su sve ponuđene cijene dane bez namjere da se zaista i kupi predmet dražbe, zbog čega takvog postupanja ostali sudionici dražbe stavljanju u neravnopravan položaj te onemogućuje namirenje vjerovnika u stečajnom postupku.

Stečajni upravitelj Ivo Bučan u odgovoru na žalbu naveo je da je suglasan s navodima i razlozima obrazloženja pobijanog rješenja.

Žalbe sudionika u dražbi su osnovane.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da prvostupanjsko rješenje nije pravilno i nije osnovano na zakonu.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je pravomoćnim rješenjem od 26. srpnja 2018., sud na temelju odredbe članka 247. SZ-a odredio prodaju nekretnina opisane u točki I. izreke ovog rješenja u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu Ovršnog zakona. Zaključkom o prodaji određeni su predmet prodaje te uvjeti i način prodaje (članak 95. Ovršnog zakona). Prema članku 95.a Ovršnog zakona prodaju nekretnine provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom.

Sud navodi da je prema izvješću Financijske agencije (list spisa 1330. – 2054.) dražba počela 9. svibnja 2019. u 15:00:00 sati, te je na dražbi zaključenoj 30. srpnja 2019. u 23:59:59 sati, najviši iznos valjane ponude u iznosu od 37.510.001,00 kn ponudio je društvo Jedina nekretnina d.o.o., Ulica Frana Folnegovića 1c, Zagreb, OIB 19172413481, objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Splitu dana 19. kolovoza 2019.

Rješenjem suda od 26. kolovoza 2019. dosuđena je imovina iz točke I. izreke ovog rješenja kupcu Jedina nekretnina d.o.o., Ulica Frana Folnegovića 1c, Zagreb, OIB 19172413481, kojim je rješenjem određen rok za uplatu kupovnine od 15 dana od dana primitka navedenog rješenja o dosudi i to iznosa kupovnine od 37.510.000,90 kn. Na prijedlog kupca Jedina nekretnina d.o.o., Zagreb, sud je rješenjem od 11. rujna 2019., kupcu produljen rok za uplatu kupovnine određen rješenjem o dosudi tog suda, do 17. prosinca 2019., na koje je rješenje izjavljena žalba ponuditelja-dražbovatelja Puna linija d.o.o., Zagreb, koja je prihvaćena rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6194/2019 od 30. listopada 2019., ukinuto je rješenje ovog suda poslovni broj St-18/2014 od 11. rujna 2019. i predmet vraćen sudu na ponovan postupak. Rješenjem suda poslovni broj St-18/2014-293 od 21. studenog 2019., odbijen je zahtjev kupca Jedina nekretnina d.o.o., Zagreb, za produljenje roka. Na navedeno rješenje izjavljena je žalba ponuditelja-dražbovatelja Puna linija d.o.o., Zagreb, koja je prihvaćena rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-7199/2019-2 od 8. siječnja 2020., ukinuto je

rješenje suda poslovni broj St-18/2014 od 21. studenog 2019. i predmet vraćen sudu na ponovan postupak. U ukidnom rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 8. siječnja 2020. navedeno je da su zaključkom o prodaji određeni uvjeti prodaje, među kojim je uvjetima određen i rok za uplatu kupovnine, koji se javno objavljuje radi svih sudionika javne dražbe (prodaje), ti se uvjeti mogu mijenjati jedino donošenjem novog zaključka o prodaji, a ne posebnim rješenjem radi produljenja roka jednom ponuditelju.

Prema odredbi članka 97. Ovršnog zakona poziv za sudjelovanje na elektroničkoj javnoj dražbi obavezno mora sadržavati način i uvjete prodaje nekretnine, kao i druge potrebne podatke. Zaključkom o prodaji poslovni broj St-18/2014-229 od 22. kolovoza 2019., određen je rok za uplatu kupovnine od 15 dana. Prema odredbi članka 106. stavka 1. Ovršnog zakona kupac je dužan položiti u sud ili kod javnog bilježnika kupovninu u roku određenom u zaključku o prodaji. Odredbom članka 106. stavka 2. Ovršnog zakona određeno je da ako kupac u određenom roku ne položi kupovninu, sud će rješenjem prodaju oglasiti nevažećom i odrediti novu prodaju, uz uvjete određene za prodaju koja je oglašena nevažećom. Nadalje navode da u vrijeme održavanja javne dražbe i odlučivanja o najboljem ponuditelju, uvjeti prodaje su bili poznati svim ponuditeljima. Mijenjanjem uvjeta prodaje na način da se produlji rok kupcu, nakon provedene javne dražbe i nakon donošenja rješenja o dosudi, svi ostali sudionici dražbe u odnosu na kupca kojem je dosuđena nekretnina, stavljaju se u neravnopravan položaj.

Podneskom od 10. prosinca 2019. Financijska agencija je izvijestila sud da društvo Jedina nekretnina d.o.o. nije u propisanom roku uplatilo kupovinu za predmetne nekretnine.

Odredbom članka 103. stavka 6. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje u tekstu: OZ), koji se u ovom postupku na temelju članka 247. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) na odgovarajući način primjenjuje, propisano je da će se nekretnina dosuditi kupcima koji ponude nižu cijenu, redom prema veličini cijene koju su ponudili, a u istom rješenju će najprije oglasiti nevažećom dosudu kupcu koji je ponudio višu cijenu.

Iz Izvještaja FINA-e o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi proizlazi da je sljedeća najviša ponuda za predmetne nekretnine ona ponuditelja Mišela Delaša iz Splita, Ive Tijardovića 28, OIB 97566138098 u iznosu od 37.480.001,00 kn. Rješenjem suda od 6. veljače 2020. oglašena je nevažeća dosuda ponuditelju Jedina nekretnina d.o.o. te je imovina stečajnog dužnika dosuđena slijedećem najpovoljnijem ponuditelju Mišelu Delašu, koji nije položio kupovninu koja mu je određena prema rješenju o dosudi ovog suda od 6. veljače 2020., to je sukladno ranije navedenom valjalo predmetnu dosudu oglasiti nevažećom i nekretninu dosuditi slijedećem kupcu koji je ponudio najvišu cijenu, a što je u konkretnom slučaju Tonka Dorić za iznos od 37.450.001,00 kn, slijedom čega je sud rješenjem poslovni broj St-18/2014-310 od 10. ožujka 2020. predmetne nekretnine dosudio Tonki Dorić, koja nije položila kupovninu.

Iz Izvještaja o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi (identifikator nadmetanja 14665) Financijske agencije od 7. kolovoza 2019., u kojem je navedeno da je početak dražbe 9. svibnja 2019. u 15:00:00 sati, a završetak dražbe 30. srpnja 2019. u 00:00:00 sati, zatim početak nadmetanja 17. srpnja 2019. u 00:00:00 sati, završetak nadmetanja 30. srpnja 2019. u 23:59:59 sati, da je evidentirano 159 uplatitelja jamčevina s iznosom jamčevine od po 0,10 kuna (list 1334. – 1355. spisa). Isti izvještaj sadrži listu ponuditelja sa zadnjom najvišom

valjanom ponudom u nadmetanju (redni broj 1-73 na listu 1390. – 1404. spisa), ponuditelje koji nisu dali nijednu valjanu ponudu je bilo 101 (list 1405. - 1420. spisa), te dnevnik nadmetanja u kojem se navodi da je ukupan broj valjanih ponuda u nadmetanju 1422, da je ukupan broj nevaljanih ponuda u nadmetanju bio 1160, te su ponude prikazane kronološki od novijih prema starijima.

Prvostupanjski je sud, iščitavajući dnevnik nadmetanja (list 1421. – 2054. spisa) od starijih prema novijima, proizlazi da se da su prvog dana nadmetanja (17. srpnja 2019.), zabilježene ponude od rednog broja 2582 pa unatrag do rednog broja 29, da je u tom danu prva valjana ponuda zaprimljena u 00:00:16 sati za iznos od 30.001,00 kn od Vesne Maslić iz Zagreba, Crnatkova 81, Zagreb, a zadnja valjana ponuda tog dana je bila u 23:51:02 sati za iznos od 37.170.001,00 kuna od Tatjane Gergorić iz Pule, Palisina 63. Znači, u prvom danu nadmetanja je bilo 2553 ponuditelja, a cijena se od prvo ponuđene cijene od 30.001,00 kn podigla do 23:51:02 sati do 37.170.001,00 kn. Nadalje, slijedećeg dana 18. srpnja 2019. u 10:55:25 sati je prva zaprimljena ponuda društva Svijet kamina d.o.o. u iznosu od 37.180.001,00 kn pa do kraja nadmetanja 30. srpnja 2019. kao najviša valjana ponuda zaprimljena je ponuda društva Jedina nekretnina d.o.o. u iznosu od 37.510.001,00 kn. Zaključno, prvog dana nadmetanja bilo je 2553 ponuditelja i cijena se od početnih 30.001,00 kn podigla do 37.170.001,00 kn, dok se u preostalim danima nadmetanja cijena podigla od 37.180.001,00 kn do 37.510.001,00 kn (za 330.000,00 kn).

Prema ocjeni prvostupanjskog suda očigledno je kako su ponuditelj i u početnom dijelu dražbe (prvi dan nadmetanja ali i kasnije) ponudili cijene bez namjere da kupe predmetnu nekretninu, jer su naknadno i odustali od navedenih ponuda, te su na taj način doveli u neravnopravan položaj ostale uplatitelje jamčevine koji nisu istaknuli niti jednu ponudu. Opetovano isticanje ponuda u početnom stadiju dražbe, sve dok cijena nije uvelike premašila iznos veći nego početna cijena na drugom i trećem krugu elektroničke javne dražbe, potom, odustajanje od navedenih ponuda, prema ocjeni ovog suda predstavlja zlouporabu prava odnosno ovlaštenja koja ponuditelji imaju na temelju Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14 i 1/19; dalje: Pravilnik) koji se u skladu s odredbama Stečajnog zakona primjenjuje u konkretnom slučaju. Sud navodi da su na ovaj način oštećeni i vjerovnici jer svi uplatitelji jamčevine nisu uspjeli istaknuti ponudu s obzirom da su u početnom stadiju dražbe istaknute ponude od kojih se naknadno odustalo. Time se ne može ostvariti cilj stečajnog postupka propisan odredbom članka 2. stavka 2. SZ-a, stoga što se takvim postupanjem onemogućuje namirenje vjerovnika u stečajnom postupku.

Odredbom članka 103. stavka 6. OZ-a propisano je kako će u rješenju o dosudi sud odrediti da će se nekretnina dosuditi i kupcima koji su ponudili nižu cijenu, redom prema veličini cijene koju su ponudili, ako kupci koji su ponudili veću cijenu ne položi kupovninu u roku koji im je određen ili koji će im biti određen. U tom slučaju sud će donijeti posebno rješenje o dosudi svakom sljedećem kupcu koji je ispunio uvjet da mu se nekretnina dosudi, u kojem će odrediti rok za polaganje kupovnine. Sud će u tom rješenju najprije oglasiti nevažećom dosudu kupcu koji je ponudio višu cijenu.

Ocjena je prvostupanjskog suda da opisano postupanje ponuditelja, ne može primijeniti citiranu odredbu Ovršnog zakona u konkretnom slučaju, stoga što je dužnost suca da propituje zakonitost provedene dražbe pa ako utvrdi da ih je bilo, poništiti će dražbu. Smatra kako u tom slučaju ne može biti mjesta za dosudu sljedećem kupcu koji je ispunio

uvjet da mu se nekretnina dosudi, jer opisano postupanje ponuditelja predstavlja korištenje prava suprotno cilju zbog kojeg su ustanovljena, zbog čega sud, u smislu članka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s pravilima javnog morala.

Međutim, prema ocjeni ovog drugostupanjskog suda opisano postupanje ponuditelja za sada ne upućuje na zlouporabu prava odnosno ovlaštenja koja ponuditelji imaju na temelju Pravilnika. Ostaje nejasno od kuda zaključak prvostupanjskog suda da su ponuditelji ponudili cijene bez namjere da kupe predmetnu nekretninu, jer su naknadno i odustali od navedenih ponuda, te su na taj način doveli u neravnopravan položaj ostale uplatitelje jamčevine koji nisu istaknuli niti jednu ponudu. Neosnovanim se ukazuje ocjena suda da opetovano isticanje ponuda u početnom stadiju dražbe, a potom odustajanje od navedenih ponuda, predstavlja zlouporabu prava.

Naime, kraj nesporne činjenice da je početna prodajna cijena u prvom krugu elektroničke javne dražbe bila 42.712.785,46 kn, u drugom krugu početna cijena je bila 28.475.190,31 kn dok je u trećem krugu početna cijena bila 14.237.595,15 kn.; a na kojima nije bilo ponuditelja, a niti uplaćenih jamčevina; te se tek u četvrtom krugu elektroničke javne dražbe cijena podigla od početne 1,00 kn do 37.510.001,00 kn, pa prvostupanjski sud zaključuje da stvarnog interesa za kupnju ove nekretnine nije bilo niti u četvrtom krugu javne dražbe, a time što su sudjelovali kao ponuditelji i to većina ponuditelja s nebrojeno dostavljenih ponuda, predstavlja grubu zlouporabu prava na dražbovanje. Kako je sud ocijenio da stvarnog interesa za kupnju ove nekretnine nije bilo niti u četvrtom krugu javne dražbe i na koji je način ocjenjivao namjeru ponuditelja, potencijalnog kupca, ostaje nejasno, jer za to nije dao prihvatljive razloge, to tim više što se radi o četvrtoj dražbi na kojoj je evidentirano 159 uplatitelja jamčevina.

Slijedom navedenoga, pogrešnim se ukazuje zaključak prvostupanjskog suda da kod svih ponuditelja u postupku javne dražbe nije bilo stvarne namjere za kupnju nekretnine, samo na temelju činjenice da su tri ponuditelja s najvećim iznosima valjanih ponuda propustili položiti kupovninu u za to određenim roku. Pobijanim rješenjem sud je postupio protivno pravilima provođenja javne dražbe propisanim Ovršnim zakonom i svrsi javne dražbe propisane odredbom članka 2. stavka 2. SZ-a.

Zbog svega navedenog u rješenju nisu izneseni razlozi o odlučnim činjenicama slijedom čega je rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

Iz stanja spisa nespornim proizlazi da su ponuditelji, ovdje žalitelji:

- Karlo Krpan ponudio iznos od 37.150.001,00 kn
- Dražen Kasalo, ponudio iznos od 37.020.001,00 kn
- S.B. Toranj d.o.o, Zagreb, ponudio iznos od 28.060.001,00 kn,
- Hotel Westgate d.o.o., Split, ponudio iznos od 13.600.001,00 kn
- Tomislav Krpan, ponudio iznos od 8.490.001,00 kn.

S obzirom na navedeno, prvostupanjski će sud u danjem postupku postupiti sukladno odredbi članka 103. stavka 6. OZ-a.

Valjalo je stoga uvažiti žalbe i na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a, u vezi s člankom 10. SZ-a ukinuti rješenje prvostupanjskog suda bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Zagreb, 22. prosinca 2020.

Predsjednik vijeća
Nevenka Baran

Dokument je elektronički potpisan:
NEVENKA BARAN

Vrijeme potpisivanja:
25-01-2021
08:43:07

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636363139
L=ZAGREB
S=BARAN
G=NEVENKA
CN=NEVENKA BARAN



Broj zapisa: **eb2f5-15a4b**

Kontrolni broj: **0de35-1b501-f4630**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NEVENKA BARAN, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 77 Pž-5390/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad likvidacijskom masom iza NOMINAT d.o.o. Zagreb, Garešnička 35, OIB 77995575401, odlučujući o žalbi MLADENA MITAKA iz Zagreba, Zelenjak 53, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-74/2018-56 od 25. studenog 2020., u sjednici vijeća održanoj 23. prosinca 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Mladena Mitaka iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-74/2018-56 od 25. studenog 2020. u točkama II. i III. izreke.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-74/2018-56 odlučeno je:

„I. Oglašava se nevažećim rješenje o dosudi ovoga suda poslovni br. ST-74/2018-47 od 19. listopada 2020. kojim su nekretnine navedene u st. II. izreke ovog rješenje dosuđene ponuditelju Josipu Dominkoviću, 29. rujan 38, 43211 Predavac, OIB: 99678460333, za iznos od 21.300.001,00 kn.

II. Nekretnine likvidacijske mase iza NOMINAT d.o.o. Zagreb, Garešnička 35, OIB: 77995575401, upisane u: k.o. Krnica, zk. ul. 4749: 1. čkbr. 2380/9 ŠUMA od 1971 m² 2. čkbr. 2380/10 ŠUMA od 3313 m² 3. 2380/12 ŠUMA od 73339 m² 4. 2382 ŠUMA od 15660 m² dosuđuju se idućem najpovoljnijem ponuditelju DUBRAVKU LULIĆ, Marina Getaldića 15, Bjelovar, OIB: 32416191054, za iznos od 3.960.000,00 kn.

III. Ponuditelj Dubravko Lulić dužan je uplatiti razliku između uplaćene jamčevine i ponuđene kupovnine u roku osam dana od pravomoćnosti ovog rješenja, na račun Financijske agencije otvoren kod Hrvatske poštanske banke broj: HR 11 2390 0011 3000 2878 7, model: HR11, poziv na broj: 249335-179949.

IV. Na nekretnini iz st. I. ovog rješenja prestaju sva upisana i neupisana prava, tereti i zabilježbe te se određuje upis brisanja istih, kako slijedi: - zabilježbe otvaranja stečajnog postupka, provedeno pod Z-11637/2018, - zabilježbe spora radi utvrđenja, koji spor se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu između tužitelja Butorac Dragana i tuženika Likvidacijske mase iza trgovačkog društva Nominat d.o.o. u stečaju, OIB: 77995575401, provedeno pod Z-4110/2020, - založnog prava upisanog u korist Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, za

iznos od 55.800.000,00 kn, provedeno pod Z-21454/07, - založnog prava upisanog u korist Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, za iznos od 33.000.000,00 kn, provedeno pod Z-12943/08.

V. Zemljišnoknjižni sud obaviti će upise iz stavka I. i III. izreke na temelju ovog rješenja o dosudi i nakon što isto postane pravomoćno te na temelju potvrde ovoga suda da je kupac položio kupovninu u skladu s ovim rješenjem. Sud provedbe je Općinski sud u Puli - Zemljišnoknjižni odjel.

VI. Nalaže se Financijskoj agenciji da jamčevinu u iznosu od 100.000,00 kn, položenu od strane uplatitelja Josipa Dominković, 29. rujna 38, 43211 Predavac, OIB: 99678460333, identifikator nadmetanja 24933, prenese na sudski depozit ovoga suda IBAN: HR92 2390 0011 3000 0046 0, poziv na broj: (HR00) 74-2018, opis plaćanja: „zadržana jamčevina St-74/18“

Protiv rješenja žalbu je podnio Mladen Mitak koji u bitnome navodi da su ponuditelji na dražbi Dubravko Lulić, Energo projekt d.o.o. i Josip Dominković organizirano pristupili dražbovanju na način da bi omogućili Dubravku Luliću da kupi predmetnu nekretninu po najnižoj ponuđenoj cijeni. Predlaže poništiti licitaciju kao i dosudu Dubravku Luliću i uputiti predmet DORH-u radi procjene.

Žalba nije osnovana.

Rješenje je u pobijanom dijelu ispitano sukladno odredbama članka 365. stavka 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pri donošenju pobijanog rješenja prvostupanjski sud nije počinio niti jednu od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Prema obrazloženju rješenja proizlazi da je rješenjem o dosudi poslovni broj St-74/2018 od 24. rujna 2020. nekretnina dosuđena najboljem ponuditelju Energo projekt d.o.o. za ponuđenu cijenu od 21.330.001,00 kn, a kako je Financijska agencija izvijestila da uplata nije izvršena to je navedeno rješenje o dosudi oglašeno nevažećim sukladno članku 103. stavku 6. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17; dalje: OZ) i nekretnina dosuđena idućem najpovoljnijem ponuditelju Josipu Dominkoviću za iznos koji je ponudio na dražbi (rješenje poslovni broj St-74/2018-47). Kako Josip Dominković nije izvršio uplatu kupovnine to je ovim rješenjem oglašeno nevažećim rješenje o dosudi od St-74/2018-47 od 19. listopada 2020. i predmetna nekretnina dosuđena idućem najpovoljnijem ponuditelju Dubravku Luliću za iznos od 3.960.000,00 kn. U konkretnom slučaju radi se o četvrtoj dražbi (članak 247. stavak 6. SZ-a).

Prema zaključku o prodaji nekretnine od 13. veljače 2019. utvrđena je početna cijena u iznosu od 16.250.648,10 kn (str. 129. spisa). Iz Izvještaja o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi od 7. rujna 2020. (identifikator nadmetanja 249333) (str. 187. spisa) proizlazi da je žalitelj uplatio jamčevinu (str. 191. spisa), ali da nije dao niti jednu valjanu ponudu (str. 214. spisa).

Prema listi ponuditelja sa zadnjom najvišom valjanom ponudom u nadmetanju (str. 207. spisa) proizlazi da Energo projekt d.o.o. imao zadnju valjanu ponudu u iznosu od 21.320.000,00 kn, Josip Dominiković zadnju valjanu ponudu imao je u iznosu od 21.300.000,00 kn, Dubravko Lulić u iznosu od 3.960.000,00 kn i HPB d.d. u iznosu od 3.560.001,00 kn (str. 209. spisa).

U odnosu na žalbene navode da se radi o organiziranoj skupini koja će vrlo povoljno dobiti turističko zemljište uz more valja navesti da se u konkretnom slučaju radilo o četvrtoj dražbi na kojoj se nekretnina prodaje po početnoj cijeni od 1,00 kn (članak 247. stavak 5. SZ), a ukoliko Dubravko Lulić ne uplati iznos od 3.960.000,00 kn, tada će predmetna nekretnina biti dosuđena HPB d.d. za iznos od 3.560.001,00 kn. Žalitelj ne navodi kako u konkretnom slučaju ponuditelji Dubravko Lulić, Energo projekt d.o.o. i Josip Dominković predstavljaju organiziranu skupinu budući da navedeni nisu članovi društva Energo projekt d.o.o. niti članovi uprave tog društva.

Pogrešno žalitelj smatra da je sud rješenje o dosudi trebao donositi prema svakom ponuditelju i njegovom dražbovanom iznosu koji je bio ponuđen u nadmetanju od najvišeg pa do prvog iznosa koji se plati. Pravilno je stoga sud prema odredbi članka 103. stavka 6. OZ-a nakon proteka roka za uplatu kupovnine kada ona nije uplaćenu, rješenje o dosudio oglašio nevažećom i nekretninu dosudio idućem najpovoljnijem ponuditelju.

Slijedom navedenog valjalo je na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a i članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 23. prosinca 2020.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić

Dokument je elektronički potpisan:
IVICA OMAZIĆ

Vrijeme potpisivanja:
17-02-2021
12:50:00



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D46523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=OMAZIĆ
G=IVICA
CN=IVICA OMAZIĆ

Broj zapisa: **eb2f7-09444**

Kontrolni broj: **04f7f-0036d-988bd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

PRIMLJENO:

13-11-2019



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Neposredno - predano pošti:
Obično preporučeno: 11. 11. 2019
Pošta: Zagreb R 243312243
Primjeraka: 1 priloga
Pristojbe: kn, državnim biljezima
Priloga: 1

Poslovni broj: 89 PŽ-6143/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom IM.TRE d.o.o. za poslovanje nekretninama u stečaju, OIB 34159378611, Rijeka, Strossmayerova 16, odlučujući o žalbi kupca nekretnina stečajnog dužnika ZVONIMIRA SPAJIĆA, OIB 95899961026 iz Njemačke, Siegburg, Hohenzollernstr. 114, kojeg zastupa punomoćnik Tin Težak, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Mađirazza & Partneri odvjetničko društvo d.o.o. iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-475/2017-74 od 1. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 22. listopada 2019.

riješio je

Uvažava se žalba Zvonimira Spajića i ukida rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-475/2017-74 od 1. listopada 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja poništena je elektronička javna dražba s identifikatorom nadmetanja 17975.

Protiv ovog rješenja žali se kupac nekretnina ponuđenih na elektroničkoj javnoj dražbi Zvonimir Spajić, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, te predlaže pobijano rješenje ukinuti.

Žalba je osnovana.

Sud prvog stupnja donio je rješenje o dosudi poslovni broj St-475/2017-66, 20. rujna 2019. (str. 28. – 31. spisa) kojim su predmetne nekretnine dosuđene žalitelju Zvonimiru Spajiću kao najpovoljnijem ponuditelju na 3. elektroničkoj javnoj dražbi za iznos od 1.400.000,00 kn.

Sud prvog stupnja je samoinicijativno poništio elektroničku javnu dražbu pozivajući se na odredbu čl. 45. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Odredbom čl. 45. st. 1. SZ-a propisano je da rad Financijske agencije nadzire sud, te da je sud ovlašten u svako doba dati upute i zatražiti obavijesti ili izvješća o poduzimanju radnji u postupku. Ova zakonska odredba ne daje ovlast sudu da samoinicijativno poništi elektroničku javnu dražbu, a pogotovo što iz sadržaja obrazloženja ne proizlazi da je FINA postupala suprotno danoj uputi suda. Naime, sud prvog stupnja sam utvrđuje svoju pogrešku u postupanju.

Osim toga, niti jedna odredba Stečajnog zakona ne daje ovlaštenje stečajnom sudu da samoinicijativno poništi provedenu elektroničku javnu dražbu i to nakon što je već donio rješenje o dosudi koje je već vjerojatno postalo i pravomoćno.

Slijedom svega navedenog valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 22. listopada 2019.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Dokument je elektronički potpisan:
RAOUL DUBRAVEC

Vrijeme potpisivanja:
08-11-2019
08:56:52

CN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.37=#1300485234973343833339383339
L=ZAGREB
S=DUBRAVEC
O=RAOUL
CN=RAOUL DUBRAVEC



Broj zapisa: 1788f-27169

Kontrolni broj: 00087-d8ad9-bd632

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR kođa. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.**



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 37 PŽ-441/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Baran, članice vijeća, u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom ALKAPLAST d.o.o. u stečaju, Nikole Tesle 1, Sinj, OIB 29762155820, odlučujući o žalbama ponuditelja ARMAGOR ESTATE d.o.o. Zagreb, Savska cesta 106., OIB 35067013886, DRAGANA KRESIĆA, Višnjevac, Bana Josipa Jelačića 102., OIB 66770640405 i LUCASA LEONA VUNIĆA iz Zagreba, Brune Bušića 34., OIB 22203352422, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1726/2016-107 od 17. prosinca 2020., u sjednici vijeća održanoj 9. veljače 2021.

riješio je

Odbijaju se kao neosnovane žalbe Armagor estate d.o.o., Dragana Kresića i Lucasa Leona Vunića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1726/2016-107 od 17. prosinca 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem citiranim u izreci ove odluke je oglašena nevažećom dosuda kupcu Željku Malešu iz Splita, Vukovarska 183 B, Split, OIB 10157455137 određena rješenjem tog suda poslovni broj St-1726/2016-97 od 3. rujna 2020. te je poništena četvrta elektronička javna dražba s identifikatorom nadmetanja 24409 koju je provela Financijska agencija, Regionalni centar Split s početkom dražbe 20. svibnja 2020. u 15:00:00 sati, te završetkom dražbe 18. kolovoza 2020.

Iz obrazloženja proizlazi da je prema izvješću Financijske agencije (list spisa 354.-410.) počela 20. svibnja 2020. u 15:00:00 sati, te je na dražbi zaključenoj 12. kolovoza 2020. u 23:59:59 sati najviši iznos valjane ponude u iznosu od 8.140.001,00 kuna ponudio Željko Maleš iz Splita. Navedeno izvješće Financijske agencije objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Splitu dana 17. kolovoza 2020. Rješenjem ovog suda pod gornjim poslovnim brojem od 3. rujna 2020. dosuđena je imovina iz točke I. izreke ovog rješenja kupcu Željku Malešu iz Splita, Vukovarska 183 B, Split, OIB 10157455137. Istim rješenjem određen je rok za uplatu kupovnine od 15 dana od dana primitka navedenog rješenja o dosudi i to iznosa kupovnine od 8.139.001,00 kuna. Kupac Željko Maleš nije po

pravomoćnosti navedenog rješenja u određenom roku položio kupovninu o čemu je FINA obavijestila sud 1. listopada 2020.

Prema izvješću Financijske agencije (identifikator nadmetanja 24409) u kojem je navedeno da je datum i vrijeme početka dražbe 20. svibnja 2020. u 15:00:00 sati, a datum i vrijeme završetka dražbe 12. kolovoza 2020. u 23:59:59 sati, zatim datum i vrijeme početka nadmetanja 29. srpnja 2020. u 00:00:00 sati, a datum i vrijeme završetka nadmetanja 12. kolovoza 2020. u 23:59:59 sati, da je evidentirano 46 uplatitelja jamčevina s iznosom jamčevine od po 1.000,00 kuna (list 358.-365. spisa). Isti izvještaj sadrži listu ponuditelja sa zadnjom najvišom valjanom ponudom u nadmetanju (redni broj 1-9 na listu 377.-379. spisa), ponuditelje koji nisu dali nijednu valjanu ponudu je bilo 41 (list 380.-386. spisa), te dnevnik nadmetanja u kojem se navodi da je ukupan broj valjanih ponuda u nadmetanju 86, da je ukupan broj nevaljanih ponuda u nadmetanju bio tri, te su ponude prikazane kronološki od novijih prema starijima. Iščitavajući dnevnik nadmetanja (list 387.-410. spisa) od starijih prema novijima, zaključuje se da su prvog dana nadmetanja (29. srpnja 2020. kako je gore navedeno), zabilježene sve ponude, da je u tom danu prva valjana ponuda zaprimljena u 00:00:16 sati za iznos od 10.001,00 kuna od društva BUSINESS SALES d.o.o., a zadnja valjana ponuda tog dana je bila u 00:04:05 sati za iznos od 8.140.001,00 kuna od Željka Maleša. Znači, u prvom danu nadmetanja pristigle su ukupno 92 ponude od kojih su čak 79 ponuda dali Željko Maleš, Split, Vukovarska 183 B, i Kristina Maleš, Split, Vukovarska 183, dok su preostale ponude s nižim iznosima dali Anđela Maleš, Split, Vukovarska 183, BUSINESS SALES d.o.o., Dragan Kresić Višnjevac, Bana Josipa Jelačića 102, Armagor Estate d.o.o., Lucas Leon Vunić, Ulica Brune Bušića 34, Zagreb, Puna linija d.o.o., Preradovićeva ulica 25, Zagreb, Zvučni zid d.o.o., Preradovićeva ulica 25, Zagreb, a cijena se od prvo ponuđene cijene od 10.001,00 kuna podigla do 00:04:05 sati do 8.140.001,00 kuna.

U konkretnom slučaju prema izvješću Financijske agencije za predmetnu dražbu evidentirano je 46 uplatitelja jamčevine koji su stekli pravo istaknuti ponudu u postupku dražbe. Uvidom u listu ponuditelja sa zadnjom najvišom valjanom ponudom u nadmetanju utvrđeno je da su samo osam ponuditelja istaknula valjane ponude. Tijekom dražbe istaknuto je 79 ponuda od strane dva ponuditelja Željka Maleša i Kristine Maleš, s time da je cijena prvoga dana u četiri minute dražbovanja u kojoj su sudjelovala samo navedena dva ponuditelja Željko i Kristina Maleš 29. srpnja 2020. od 00:01:10 do 00:04:05 već dosegla iznos od 8.140.001,00 kuna. Nakon toga ostali uplatitelji jamčevine u skladu s člankom 21. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku poslovni broj St-1726/2016-107 („Narodne novine“ broj 156/14 i 1/19) mogli su istaknuti samo iznos ponude koji odgovara iznosu najviše evidentirane valjane ponude uvećane za dražbeni korak, dakle cijenu veću od 8.140.001,00 kuna. Do završetka dražbe nitko od preostalih uplatitelja jamčevine nije se uključio u dražbu, dok je ponuditelj koji je istaknuo najviši iznose ponude od 8.140.001,00 kuna nije u roku uplatio cijenu koju je ponudio.

Stečajni upravitelj dostavio je ovome sudu 22. kolovoza 2020. podnesak u kojemu navodi da smatra da u ovoj provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi postoji sumnja o zloporabi prava na štetu stečajne mase i stečajnih vjerovnika s ciljem da se po jeftinijoj cijeni dođe do nekretnina. Smatra, a s obzirom na dnevnik nadmetanja, da će ukoliko sud dosudi nekretnine svim ponuditeljima isti neće uplatiti kupovninu, čime će se izgubiti nekoliko mjeseci u stečajnom postupku. Ako se to dogodi, postojat će sumnja u zakonitost postupanja više ponuditelja s najvišim ponudama čije je djelovanje najvjerojatnije bilo usklađeno s ciljem

eliminiranja drugih ozbiljnih ponuditelja, čime su drugi uplatitelji jamčevina onemogućeni u sudjelovanju na dražbi (sve ponude dostavljene su u istom danu, 29. srpnja 2020., te do konca javnog nadmetanja nije bilo ponuda.) Navedeno postupanje suprotno je članku 3. stavku 3. Zakona o parničnom postupku i članku 8. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja. Takva stajališta zauzeo je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odlukama poslovni broj PŽ-1415/2019-3 od 14. ožujka 2019. i poslovni broj PŽ-1089/2020 od 26. veljače 2020. Slično je utvrđeno i rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-2/2015-908 od 25. svibnja 2020.

Sud je mišljenja da su neodgovornim dražbovanjem u samo četiri minute prvog dana nadmetanja ponuditelji Željko Maleš i Kristina Maleš ponudili cijene bez namjere da kupe predmetne nekretnine, te su na taj način doveli u neravnotežan položaj ostale uplatitelje jamčevine koji nisu istaknuli niti jednu ponudu, time je ponuditelj BUSINESS SALES d.o.o. s prvom i najnižom ponudom s iznosom od 10.001,00 kuna predmnijevano u najpovoljnijem položaju. Isticati ponude u samo četiri minuta prvog dana dražbe u razmaku od 1-2 sekundi, sve dok cijena nije dosegla više od dva puta veći iznos od utvrđene cijene, te skoro tri puta veću cijenu od početne cijene u prvom krugu elektroničke javne dražbe po mišljenju ovoga suda ne predstavlja ništa drugo nego zlouporabu prava odnosno ovlaštenja koja ponuditelji imaju na temelju Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku, a koji pravilnik se sukladno odredbama Stečajnog zakona primjenjuje u konkretnom slučaju. Cilj stečajnog postupka je skupno namirenje vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjele prikupljenih sredstava vjerovnicima. Na ovaj način oštećeni su i vjerovnici jer preostalih 41 uplatitelja jamčevine nisu uspjeli istaknuti ponudu s obzirom da su u četiri minuta prvog dana dražbe istaknute ponude od kojih se naknadno odustalo. Sud je mišljenja da su takvim postupanjem dva ponuditelja s najvišim ponudama Željko Maleš i Kristina Maleš zloupotrijebili svoje ovlasti i time poduzeli radnje kojima je cilj bio takvim ponudama eliminirati sve druge ponuditelje, a što su očito uspjeli budući da preostali uplatitelji jamčevina osim Anđele Maleš, BUSINESS SALES d.o.o., Dragana Kresića, Armagor Estate d.o.o., Lucas Leon Vunić, Puna linija d.o.o. i Zvučni zid d.o.o., nisu dali niti jednu ponudu, upravo iz razloga jer su ponuditelji Željko Maleš i Kristina Maleš u iznimno kratkom vremenu svakih 1-2 sekundi izlicitirali više od dva puta veću cijenu predmetne nekretnine od njene utvrđene vrijednosti.

Naime, zlouporabom prava na nadmetanje u četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi od strane dva ponuditelja s najvišim iznosima nije ostvarena osnovna svrha dražbe, a to je nadmetanje sudionika i mogućnost ostvarenja najviše prodajne cijene. Njihovim ponudama kojima su iznimno brzo podigli cijenu doveli su u zabludu ostale uplatitelje jamčevine da već postoje brojne ranije ponude s visokim iznosima, te su upravo takvim postupanjima ponuditelja ostali uplatitelji jamčevine spriječeni da u postupku elektroničke javne dražbe koriste jednake procesne mogućnosti ostvarenja svojih prava u postupku. Sud je zaključio da je do stjecanja nekretnine došlo zloupotrebom primjene prava i suprotno pravilima morala od prva tri ponuditelja koji su organizirani i povezani zajedničkim interesom da zloupotrebom svojih prava predmetna nekretnina bude prodana po nerealno niskoj cijeni.

Budući da sud ne sudjeluje u postupku elektroničke javne dražbe i nema mogućnosti tijekom nadmetanja odlučivati o valjanosti danih ponuda budući da istu provodi Financijska agencija, u slučaju da se ukaže sumnja u neregularnost provedene dražbe, što se u konkretnom slučaju dogodilo, dužnost suda je spriječiti takva ponašanja, zbog čega je sud poništio četvrtu elektroničku javnu dražbu i riješio kao u izreci. Naime, sud u smislu članka 3. Zakona o

parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), a u vezi članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s pravilima javnog morala u postupku. U skladu s člankom 10. stavkom 1. ZPP-a sud je dužan onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku. Zlouporaba prava postoji kad god se prava koriste suprotno cilju zbog kojeg su ustanovljena. Prema članku 103. stavku 6. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) u rješenju o dosudi sud će odrediti da će se nekretnina dosuditi i kupcima koji su ponudili nižu cijenu, redom prema veličini cijene koju su ponudili, ako kupci koji su ponudili veću cijenu ne polože kupovninu u roku kojim je određen ili koji će im biti određen. U tom slučaju sud će donijeti posebno rješenje o dosudi svakom sljedećem kupcu koji je ispunio uvjet da mu se nekretnina dosudi, u kojem će odrediti rok za polaganje kupovnine. Sud će u tom rješenju najprije oglasiti nevažećom dosudu kupcu koji je ponudio višu cijenu. Smisao navedene odredbe je prvenstveno ekonomičnosti i učinkovitost postupka. No, u konkretnom slučaju ponuditelji su nesavjesnim isticanjem ponuda zloupotrijebili navedenu odredbu i to na način što su isticanjem ponuda i to u samo četiri minute prvog dana nadmetanja od kojih su kasnije odustali onemogućili druge uplatitelje jamčevine da eventualno istaknu valjanu ponudu. Slijedom navedene zakonske odredbe odlučeno je kao u izreci pod točkom I.

Prema članku 21. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku koji je bio na snazi tijekom nadmetanja, ako je u nadmetanju evidentirana barem jedna valjana ponuda, ponuditelj može odabrati između: iznosa ponude koji odgovara iznosu najviše evidentirane valjane ponude uvećane za dražbeni korak ili iznosa ponude koji odgovara iznosu najviše evidentirane valjane ponude uvećane za tri dražbena koraka. Smisao i cilj ove odredbe je svakako taj da se prilikom isticanja ponuda postigne što veća cijena kupovnine, a ne da se radi neodgovornog i namjernog isticanja previsokih ponuda od kojih se naknadno odustane onemogućiti druge ponuditelje da istaknu nižu cijenu po kojoj su oni spremni kupiti nekretninu i od koje ne bi odustali. Naravno cilj nikako nije i ne smije biti da se na ovaj način omogući da ponuditelj s višestruko manjom, a u ovom slučaju i drugom najmanjom ponudom kupi nekretninu. Zlouporaba prava je korištenje pravnih ovlaštenja s ciljem da se drugome nanese šteta, ili s ciljem koji je protivan dobrim običajima, savjesnosti i poštenju u prometu. Stranke su dužne savjesno se koristiti pravima koja su im priznata u pozitivnim pravnim propisima. Načela savjesnog korištenja procesnih ovlaštenja podrazumijeva i dužnost suda da onemogući svaku zlouporabu tih prava.

U konkretnom slučaju po mišljenju ovoga suda evidentno je došlo do zlouporabe pravnih ovlaštenja koja su sadržana u citiranim odredbama i to na način kako je to naprijed navedeno. Nije sporno da svaki ponuditelj kod sudjelovanja u elektroničkoj javnoj dražbi ima pravo isticati neograničen broj ponuda, pa i odustati od ponude, no ne kao u konkretnom slučaju ako to upućuje na špekulativne razloge i zlouporabu prava koja mu pripadaju, jer je očito da su sva tri ponuditelja povezana zajedničkim interesom da zlouporabom svojih prava predmetna nekretnina bude prodana po nerealno niskoj cijeni. U konkretnom slučaju očito je da su prva dva ponuditelja istaknuli najpovoljnije ponude bez namjere kupnje po toj višoj cijeni, i time pored svih ostalih ponuđača koji su uredno uplatili jamčevine, omogućili prodaju nekretnine po bitno povoljnijoj cijeni i to više nego duplo od njihove ponude. Kada bi sud dopustio ovakvu zloupotrebu primjene prava na način da se prava koriste suprotno cilju radi kojih postoje, to bi svakako budilo sumnju u smisao primjene prava pred sudom kao

institucijom pred kojom bi prava i interesi pojedinca trebali biti zaštićeni, te je stoga sud dužan poduzeti radnje kako bi onemogućio svaku zlouporabu prava. Zbog navedenog, a da bi se spriječile navedene zlouporabe i omogućilo savjesno postupanje u ovom postupku i ispunio cilj stečajnog postupka, sud je odlučio poništiti dražbu.

Protiv rješenja prvostupanskog suda su žalbu podnijeli Armagor estate d.o.o., Dragan Kresić i Lucas Leon Vunić.

Armagor estate d.o.o. je žalbu izjavio zbog bitne povrede Ovršnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže da ovaj sud ukide pobijano rješenje. U žalbi u bitnome ističe kako smatra da je dražba provedena u skladu sa zakonom.

Dragan Kresić je žalbu izjavio zbog bitne povrede Ovršnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže da ovaj sud ukide pobijano rješenje. U žalbi u bitnome ističe da neznanje samog procesa licitiranja nije valjani argument za poništavanje dražbe te da stečajni upravitelj nije bio ovlašten istaknuti prigovor i dati prijedlog za ukidanje odluke a i smatra da nije bilo uvjeta za poništavanje dražbe.

Lucas Leon Vunić je žalbu izjavio iz svih zakonom predviđenih razloga te ističe kako je uvidom u izvještaj Financijske agencije neupitno udruživanje obitelji Maleš pa smatra da se ne bi trebala omogućiti dosuda obitelji Maleš nego sljedećem kupcu Zvučni zid d.o.o. Preradovićeve 25. Zagreb.

Stečajni upravitelj u odgovoru na žalbe ističe kako žalbe nisu osnovane te predlaže da se potvrdi pobijano rješenje.

Žalbe nisu osnovane.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

Po shvaćanju ovog suda, prvostupanski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke o oglašavanju nevažećom druge javne dražbe i na iste pravilno primijenio materijalno pravo pa su razlozi na koje se poziva žalitelj neosnovani.

Pravilno je utvrđenje prvostupanskog suda da je javna dražba nevažeća jer je ona prema načinu, vremenu dražbovanja, visinama ponude i naknadnim odustankom od kupnje posljedica zlouporabe prava dražbovanja tri ponuditelja Kristine, Željka i Anđelke Maleš.

Suprotno žalbenim navodima pravilno je prvostupanski sud ocijenio da postoji međusobna povezanost dražbovatelja na okolnost zlouporabe prava dražbovanja. Naime, ako

postoji sumnja da je raspolaganje i djelovanje stranaka ili sudionika u dražbi u suprotnosti s prisilnim propisima dužnost je suca prije donošenja rješenja o dosudi ispitati zakonitost provedene dražbe. Pored toga, Zakonom o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“ broj 79/09) u članku 8. stavku 1. među ostalim su zabranjeni svi sporazumi između dva ili više neovisnih poduzetnika i usklađeno djelovanje, koje kao cilj ili posljedicu imaju narušavanje tržišnog natjecanja, a osobito oni kojima se izravno ili neizravno utvrđuju kupovne ili prodajne cijene.

Imajući u vidu navedeno, pravilno je prvostupanjski sud iz priloženog Izvještaja o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi utvrdio da su radnje ponuditelja Kristine, Željka i Anđelke Maleš te njihova međusobna vremenska usklađenost, onemogućile veći dio ponuditelja u njihovom pravu dražbovanja.

Iz stanja spisa i izvještaja Financijske agencije o provedenoj dražbi proizlazi da je bilo 88 valjanih ponuda dana 29. srpnja 2020. u vremenskom razdoblju od 00:00:02 do 00:04:05 i to prvo Business sales d.o.o. u iznosu od 10.001,00 kuna da bi Kristina, Željko i Anđelka Maleš davali više ponude a u 00:00:18 je ponudu dao žalitelj Armagor estate d.o.o. koja je bila niža od trenutne cijene dok je žalitelj Lucas Leon Vunić dao ponudu u 00:00:30 u iznosu od 640.001,00 kuna. Nakon toga su Željko Maleš i Kristina Maleš davali ponude, da bi Puna linija d.o.o. Zagreb zastupana po Maroju Stjepoviću dala ponudu u 00:00:51 u iznosu od 1.150.001,00 kuna. Nakon toga su ponude opet davali Željko i Kristina Maleš da bi u 00:01:07 ponudu dao Zvučni zid d.o.o. Zagreb zastupan po Maroju Stjepoviću u iznosu od 1.650.001,00 kuna s time da je već u trenutku zaprimanja predmetne ponude u sustavu bila ponuda višeg iznosa. Nakon toga su sve do 00:04:05 Željko i Kristina Maleš davali ponude te je posljednja valjana ponuda bila u iznosu od 6.140.001,00 kuna.

Dakle, očigledna je namjera ponuditelja Kristine, Željka i Anđelke Maleš bila onemogućiti ostalim ponuditeljima da sudjeluju na dražbi te da se davanje ponuda ističe sukladno važećim propisima. Upravo činjenica da najpovoljniji ponuđač Željko Maleš nije uplatio cijenu ističe zaključak da isti nisu htjeli kupiti predmetnu nekretninu nego im je jedini cilj bio spriječiti ostale kupce da sudjeluju u dražbi. Naime očigledno ti ponuditelji nisu imali stvarne volje za kupnju nekretnine.

Upravo sve navedeno upućuje da su Kristina, Željko i Anđelka Maleš svojim radnjama zlouporabili prava koja imaju na temelju Pravilnika o načinu i postupku prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14 i 1/19), čime su oštećeni svi ponuditelji koji su uplatili jamčevinu, ali i stečajna masa. Stoga se neosnovano u žalbi ističe kako stečajni upravitelj nije imao ovlasti predložiti poništenje cijele dražbe, jer upravo stečajni upravitelj brine da se ne ošteti stečajna masa u tijeku cijelog postupka.

Stoga je predmetne radnje troje ponuditelja prvostupanjski sud pravilno ocijenio u odnosu na njihovo usklađeno djelovanje radi ostvarenja cilja koji je suprotan cilju stečajnog postupka (članak 2. stavak 2. SZ-a) i utvrdio da su tim radnjama zlouporabili prava prema odredbi članka 3. stavka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a.

Ostali žalbeni navodi nisu od odlučnog značaja u smislu odredbe članka 375. stavka 1. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Slijedom navedenog, žalbenim navodima žalitelji nisu doveli u osnovanu sumnju zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, budući je prvostupanjski sud na utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo jer nije primijenio odredbu članka 103. stavka 6. OZ-a, pa je, primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo predmetnu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 9. veljače 2021.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Dokument je elektronički potpisan:

BRANKA ŠABARIĆ
ZOVKO

Vrijeme potpisivanja:

23-02-2021
13:02:05



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130D48523937333439333639353139

L=ZAGREB

S=ŠABARIĆ ZOVKO

G=BRANKA

CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO

Broj zapisa: eb2f6-ac66d

Kontrolni broj: 0f8dd-4850a-e96e2

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 4. St-1726/2016-107

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Katarini Mikulić, u stečajnom postupku nad dužnikom ALKAPLAST d.o.o. u stečaju, Nikole Tesle 1, Sinj, OIB: 29762155820, 17. prosinca 2020.

riješio je

I Oglašava se nevažećom dosuda kupcu Željku Malešu iz Splita, Vukovarska 183 B, Split, OIB: 10157455137 određena rješenjem ovog suda poslovni broj 4.St-1726/2016-97 od 3. rujna 2020. i to:

1. č.zgr. 532 u naravi zgrada površine 813 m² i čest. zem. 1082/3 ZU 1876 K.O. Brnaze

- (E-2) Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2)

1. dio prizemlja č. zgr. 532 u površini od 191 m² i dijela kata u površini od 98 m², u nacrtu označeno crnom bojom;

- (E-6) Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6)

1. dijela prizemlja č. zgr. 532 u površini od 255 m² i dijela kata u površini od 15 m², u nacrtu označeno žutom bojom

- suvlasnički udio redni br. 4. suvlasnički dio: 1324/6411

2. kat. čest. 1082/25 u naravi pašnjak površine 1633 m², kat.čest. 1082/28 u naravi pašnjak i poslovna zgrada ukupne površine 926 m² i kat. čest. 1082/31 u naravi pašnjak površine 544 m² upisani ZU 2825 K.O. Brnaze, sve knjižnog vlasništva ALKAPLAST d.o.o. u stečaju, Nikole Tesle 1, Sinj, OIB: 29762155820.

II Poništava se četvrta elektronička javna dražba s identifikatorom nadmetanja 24409 koju je provela Financijska agencija, Regionalni centar Split s početkom dražbe 20. svibnja 2020. u 15:00:00 sati, te završetkom dražbe 18. kolovoza 2020.

Obrazloženje

Pravomoćnim rješenjem od 1. ožujka 2019., sud je na temelju odredbe članka 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ) odredio prodaju nekretnina opisanih u točki I. izreke ovog rješenja u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu Ovršnog zakona.

Zaključkom o prodaji određeni su predmet prodaje te uvjeti i način prodaje (članak 95. Ovršnog zakona). Prema članku 95a Ovršnog zakona prodaju nekretnine provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom.

Prema izvješću Financijske agencije (list spisa 354-410) dražba je počela 20. svibnja 2020. u 15:00:00 sati, te je na dražbi zaključenoj 12. kolovoza 2020. u 23:59:59 sati najviši iznos valjane ponude u iznosu od 8.140.001,00 kuna ponudio je Željko Maleš iz Splita. Navedeno izvješće Financijske agencije objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Splitu dana 17. kolovoza 2020.

Rješenjem ovog suda pod gornjim poslovnim brojem od 3. rujna 2020. dosuđena je imovina iz točke I. izreke ovog rješenja kupcu Željku Malešu iz Splita, Vukovarska 183 B, Split, OIB: 10157455137. Istim rješenjem određen je rok za uplatu kupovnine od 15 dana od dana primitka navedenog rješenja o dosudi i to iznosa kupovnine od 8.139.001,00 kuna.

Kupac Željko Maleš nije po pravomoćnosti navedenog rješenja u određenom roku položio kupovninu o čemu je FINA obavijestila sud 1. listopada 2020.

Prema izvješću Financijske agencije (identifikator nadmetanja 24409) u kojem je navedeno da je datum i vrijeme početka dražbe 20. svibnja 2020. u 15:00:00 sati, a datum i vrijeme završetka dražbe 12. kolovoza 2020. u 23:59:59 sati, zatim datum i vrijeme početka nadmetanja 29. srpnja 2020. u 00:00:00 sati, a datum i vrijeme završetka nadmetanja 12. kolovoza 2020. u 23:59:59 sati, da je evidentirano 46 uplatitelja jamčevina sa iznosom jamčevine od po 1.000,00 kuna (list 358-365 spisa). Isti izvještaj sadrži listu ponuditelja sa zadnjom najvišom valjanom ponudom u nadmetanju (redni broj 1-9 na listu 377-379 spisa), ponuditelje koji nisu dali nijednu valjanu ponudu je bilo 41 (list 380-386 spisa), te dnevnik nadmetanja u kojem se navodi da je ukupan broj valjanih ponuda u nadmetanju 86, da je ukupan broj nevaljanih ponuda u nadmetanju bio 3, te su ponude prikazane kronološki od novijih prema starijima. Iščitavajući dnevnik nadmetanja (list 387-410 spisa) od starijih prema novijima, zaključuje se da su prvog dana nadmetanja (29. srpnja 2020. kako je gore navedeno), zabilježene sve ponude, da je u tom danu prva valjana ponuda zaprimljena u 00:00:16 sati za iznos od 10.001,00 kuna od društva BUSINESS SALES d.o.o., a zadnja valjana ponuda tog dana je bila u 00:04:05 sati za iznos od 8.140.001,00 kuna od Željka Maleša. Znači, u prvom danu nadmetanja pristigle su ukupno 92 ponude od kojih su čak 79 ponuda dali Željko Maleš, Split, Vukovarska 183 B, i Kristina Maleš, Split, Vukovarska 183, dok su preostale ponude sa nižim iznosima dali Anđela Maleš, Split, Vukovarska 183, BUSINESS SALES d.o.o., Dragan Kresić Višnjevac, Bana Josipa Jelačića 102, Armagor Estate d.o.o., Lucas Leon Vunić, Ulica Brune Bušića 34, Zagreb, Puna linija d.o.o., Preradovićeve ulica 25, Zagreb, Zvučni zid d.o.o., Preradovićeve ulica 25, Zagreb, a cijena se od prvo ponuđene cijene od 10.001,00 kuna podigla do 00:04:05 sati do 8.140.001,00 kuna.

U konkretnom slučaju prema izvješću Financijske agenciju za predmetnu dražbu evidentirano je 46 uplatitelja jamčevine koji su stekli pravo istaknuti ponudu u postupku dražbe. Uvidom u listu ponuditelja sa zadnjom najvišom valjanom ponudom u nadmetanju utvrđeno je da su samo osam ponuditelja istaknula valjane ponude. Tijekom dražbe istaknuto je 79 ponuda od strane dva ponuditelja Željka Maleša i Kristine Maleš, s time da je cijena prvoga dana u četiri minuta dražbovanja u kojoj su sudjelovala samo navedena dva ponuditelja Željko i Kristina Maleš 29. srpnja 2020. od 00:01:10 do 00:04:05 već dosegla iznos od 8.140.001,00 kuna. Nakon toga ostali uplatitelji jamčevine u skladu s člankom 21. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku

(Narodne novine 156/14, 1/2019) mogli su istaknuti samo iznos ponude koji odgovara iznosu najviše evidentirane valjane ponude uvećane za dražbeni korak, dakle cijenu veću od 8.140.001,00 kuna. Do završetka dražbe nitko od preostalih uplatitelja jamčevine nije se uključio u dražbu, dok je ponuditelji koji je istaknuo najviši iznose ponude od 8.140.001,00 kuna nije u roku uplatio cijenu koju je ponudio.

Stečajni upravitelj dostavio je ovome sudu 22. kolovoza 2020. podnesak u kojemu navodi da smatra da u ovoj provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi postoji sumnja o zloporabi prava na štetu stečajne mase i stečajnih vjerovnika s ciljem da se po jeftinijom cijeni dođe do nekretnina. Smatra, a s obzirom na dnevnik nadmetanja, da će ukoliko sud dosudi nekretnine svim ponuditeljima da isti neće uplatiti kupovninu, čime će se izgubiti nekoliko mjeseci u stečajnom postupku. Ako se to dogodi, postojat će sumnja u zakonitost postupanja više ponuditelja sa najvišim ponudama čije je djelovanje najvjerojatnije bilo usklađeno s ciljem eliminiranja drugih ozbiljnih ponuditelja, čime su drugi uplatitelji jamčevina onemogućeni u sudjelovanju na dražbi (sve ponude dostavljene su u istom danu, 29. srpnja 2020., te do konca javnog nadmetanja nije bilo ponuda.) Navedeno postupanje suprotno je članku 3. stavku 3. Zakona o parničnom postupku i članku 8. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja. Takva stajališta zauzeo je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odlukama 66 PŽ-1415/2019-3 od 14. ožujka 2019. i 69 PŽ-1089/2020 od 26. veljače 2020. Slično je utvrđeno i rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku 14 St-2/2015-908 od 25. svibnja 2020.

Sud je mišljenja da su neodgovornim dražbovanjem u samo četiri minute prvog dana nadmetanja ponuditelji Željko Maleš i Kristina Maleš ponudili cijene bez namjere da kupe predmetne nekretnine, te su na taj način doveli u neravnotežan položaj ostale uplatitelje jamčevine koji nisu istaknuli niti jednu ponudu, time je ponuditelj BUSINESS SALES d.o.o. sa prvom i najnižom ponudom sa iznosom od 10.001,00 kuna predmnijevano u najpovoljnijem položaju. Isticati ponude u samo četiri minuta prvog dana dražbe u razmaku od 1-2 sekundi, sve dok cijena nije dosegla više od dva puta veći iznos od utvrđene cijene, te skoro tri puta veću cijenu od početne cijene u prvom krugu elektroničke javne dražbe po mišljenju ovoga suda ne predstavlja ništa drugo nego zlorabu prava odnosno ovlaštenja koja ponuditelji imaju temeljem Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku, a koji pravilnik se sukladno odredbama Stečajnog zakona primjenjuje u konkretnom slučaju. Cilj stečajnog postupka je skupno namirenje vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjele prikupljenih sredstava vjerovnicima. Na ovaj način oštećeni su i vjerovnici jer preostalih 41 uplatitelja jamčevine nisu uspjeli istaknuti ponudu s obzirom da su u četiri minuta prvog dana dražbe istaknute ponude od kojih se naknadno odustalo. Sud je mišljenja da su takvim postupanjem dva ponuditelja s najvišim ponudama Željko Maleš i Kristina Maleš zloupotrijebili svoje ovlasti i time poduzeli radnje kojima je cilj bio takvim ponudama eliminirati sve druge ponuditelje, a što su očito uspjeli budući da preostali uplatitelji jamčevina osim Anđele Maleš, BUSINESS SALES d.o.o., Dragana Kresića, Armagor Estate d.o.o., Lucas Leon Vunić, Puna linija d.o.o. i Zvučni zid d.o.o., nisu dali niti jednu ponudu, upravo iz razloga jer su ponuditelji Željko Maleš i Kristina Maleš u iznimno kratkom vremenu svakih 1-2 sekundi izlicitirali više od dva puta veću cijenu predmetne nekretnine od njene utvrđene vrijednosti.

Naime, zlorabom prava na nadmetanje u četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi od strane dva ponuditelja s najvišim iznosima nije ostvarena osnovna svrha dražbe, a to je nadmetanje sudionika i mogućnost ostvarenja najviše prodajne cijene. Njihovim ponudama kojima su iznimno brzo podigli cijenu doveli su u zabludu ostale uplatitelje jamčevine da već postoje brojne ranije ponude s visokim iznosima, te su upravo takvim postupanjima

ponuditelja ostali uplatitelji jamčevine spriječeni da u postupku elektroničke javne dražbe koriste jednake procesne mogućnosti ostvarenja svojih prava u postupku. Sud je zaključio da je do stjecanja nekretnine došlo zloupotrebom primjene prava i suprotno pravilima morala od prva tri ponuditelja koji su organizirani i povezani zajedničkim interesom da zloupotrebom svojih prava predmetna nekretnina bude prodana po nerealno niskoj cijeni.

Budući da sud ne sudjeluje u postupku elektroničke javne dražbe i nema mogućnosti tijekom nadmetanja odlučivati o valjanosti danih ponuda budući da istu provodi Financijska agencija, u slučaju da se ukaže sumnja u neregularnost provedene dražbe, što se u konkretnom slučaju dogodilo, dužnost suda je spriječiti takva ponašanja, zbog čega je sud poništio četvrtu elektroničku javnu dražbu i riješio kao u izreci.

Naime, sud u smislu članka 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; 70/19 dalje ZPP), a u vezi s članka 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu SZ) neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s pravilima javnog morala u postupku. U skladu s člankom 10. stavak 1. ZPP-a sud je dužan onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku. Zlouporaba prava postoji kad god se prava koriste suprotno cilju zbog kojeg su ustanovljena.

Prema članku 103. stavak 6. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17 u daljnjem tekstu OZ) u rješenju o dosudi sud će odrediti da će se nekretnina dosuditi i kupcima koji su ponudili nižu cijenu, redom prema veličini cijene koju su ponudili, ako kupci koji su ponudili veću cijenu ne polože kupovninu u roku kojim je određen ili koji će im biti određen. U tom slučaju sud će donijeti posebno rješenje o dosudi svakom slijedećem kupcu koji je ispunio uvjet da mu se nekretnina dosudi, u kojem će odrediti rok za polaganje kupovnine. Sud će u tom rješenju najprije oglasiti nevažećom dosudu kupcu koji je ponudio višu cijenu. Smisao navedene odredbe je prvenstveno ekonomičnosti i učinkovitost postupka. No, u konkretnom slučaju ponuditelji su nesavjesnim isticanjem ponuda zloupotrijebili navedenu odredbu i to na način što su isticanjem ponuda i to u samo četiri minuta prvog dana nadmetanja od kojih su kasnije odustali onemogućili druge uplatitelje jamčevine da eventualno istaknu valjanu ponudu. Slijedom navedene zakonske odredbe odlučeno je kao u izreci pod točkom I.

Prema članku 21. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku koji je bio na snazi tijekom nadmetanja, ako je u nadmetanju evidentirana barem jedna valjana ponuda, ponuditelj može odabrati između: iznosa ponude koji odgovara iznosu najviše evidentirane valjane ponude uvećane za dražbeni korak ili iznosa ponude koji odgovara iznosu najviše evidentirane valjane ponude uvećane za tri dražbena koraka.

Smisao i cilj ove odredbe je svakako taj da se prilikom isticanja ponuda postigne što veća cijena kupovnine, a ne da se radi neodgovornog i namjernog isticanja previsokih ponuda od kojih se naknadno odustane onemogućiti druge ponuditelje da istaknu nižu cijenu po kojoj su oni spremi kupiti nekretninu i od koje ne bi odustali. Naravno cilj nikako nije i ne smije biti da se na ovaj način omogući da ponuditelj sa višestruko manjom, a u ovom slučaju i drugom najmanjom ponudom kupi nekretninu.

Zlouporaba prava je korištenje pravnih ovlaštenja s ciljem da se drugome nanese šteta, ili s ciljem koji je protivan dobrim običajima, savjesnosti i poštenju u prometu. Stranke su

dužne savjesno se koristiti pravima koja su im priznata u pozitivnim pravnim propisima. Načela savjesnog korištenja procesnih ovlaštenja podrazumijeva i dužnost suda da onemogući svaku zlouporabu tih prava.

U konkretnom slučaju po mišljenju ovoga suda evidentno je došlo do zlouporabe pravnih ovlaštenja koja su sadržana u citiranim odredbama i to na način kako je to naprijed navedeno.

Nije sporno da svaki ponuditelj kod sudjelovanja u elektroničkoj javnoj dražbi ima pravo isticati neograničen broj ponuda, pa i odustati od ponude, no ne kao u konkretnom slučaju ako to upućuje na špekulativne razloge i zlouporabu prava koja mu pripadaju, jer je očito da su sva tri ponuditelja povezana zajedničkim interesom da zlouporabom svojih prava predmetna nekretnina bude prodana po nerealno niskoj cijeni.

U konkretnom slučaju očito je da su prva dva ponuditelja istaknuli najpovoljnije ponude bez namjere kupnje po toj višoj cijeni, i time pored svih ostalih ponuđača koji su uredno uplatili jamčevine, omogućili prodaju nekretnine po bitno povoljnijoj cijeni i to više nego duplo od njihove ponude.

Kada bi sud dopustio ovakvu zloupotrebu primjene prava na način da se prava koriste suprotno cilju radi kojih postoje, to bi svakako budilo sumnju u smisao primjene prava pred sudom kao institucijom pred kojom bi prava i interesi pojedinca trebali biti zaštićeni, te je stoga sud dužan poduzeti radnje kako bi onemogućio svaku zlouporabu prava.

Zbog navedenog, a da bi se spriječile navedene zlouporabe i omogućilo savjesno postupanje u ovom postupku i ispunio cilj stečajnog postupka, sud je odlučio kao u izreci pod točkom II rješenja.

U Splitu, 17. prosinca 2020.

Dokument je elektronički potpisan:

KATARINA MIKULIĆ

Vrijeme potpisivanja:

17-12-2020
10:45:00



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D48523330383432323937393236
L=SPLIT
S=MIKULIĆ
G=KATARINA
CN=KATARINA MIKULIĆ

Sudac

Katarina Mikulić

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu, koja se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske putem ovog suda u roku od 8 dana od primitka rješenja u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno članku 12. Stečajnog zakona istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči.

DNA:

- stečajni upravitelj Draško Lambaša
- FINA SPLIT
- mrežna stranica e-Oglasna ploča suda
- spis

Broj zapisa: **eb2f4-e68a7**

Kontrolni broj: **026a2-8f913-f8825**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.